

پانچ سو بادب سوالات

مؤلف
منظر الہیست
مولانا ابوالیوب قادری



بریلوی علماء و عوام سے

500

پانچ سو بادب سوالات

ترجمان مسلک دیوبند رئیس المناظرین، وکیل اہلسنت، فاضل رضا غایت

حضرت مولانا ابوالیوب قادری صاحب مدظلہ العالی



دارالنعیم

دکان نمبر 1، میسٹ عمر نادر حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

0423-7360660 - 0301-4441805

بریلوی علماء و عوام سے چند سوالات

بریلوی علماء و عوام اپنے آپ کو پکا مسلمان سچا عاشق رسول، دین حق کے داعی و پیروکار، اور دین اسلام کے علمبردار گردانتے ہیں جبکہ علماء دیوبند کو بریلوی علماء نے پکا کافر، بے دین، مرتد، کفار کے فتوں سے نوازا ہے۔ اور اعلیٰ حضرت سے لے کر ادنیٰ حضرت تک تمام بریلوی حضرات نے علماء دیوبند کو گالیاں دینے، ان کی تکفیر کرنے میں اپنی تمام صلاحیتیں لگا رکھی ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات کو مد نظر رکھ کر حقیقت کو پہچاننے کی کوشش کریں۔

1۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ دین اسلام کا کوئی ایسا رکن، کوئی ایسا پہلو، کوئی ایسا رخ، دین کی کوئی ایسی خدمت، دین کا کوئی ایسا شعبہ، دین کی کوئی ایسی محنت جس میں بریلوی حضرات علماء دیوبند سے آگے ہوں اور انہیں سبقت حاصل ہو؟

2۔ چار اختلافی مسائل، حاضر و ناظر، نور و بشر، بخارا، علم غیب، دیوبند کا جو عقیدہ ہے اس عقیدہ سے حقیقی، مالکی، شافعی، حنبلی، احمدیہ حضرات بھی متفق ہیں۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ان چار مسائل میں جو عقیدہ آپ لوگوں کا ہے اس پر کوئی اور اہل اہلسنت والجماعت کافہ بھی آپ سے متفق ہے؟

3۔ موجودہ دور میں دین کی علمی خدمت علماء دیوبند کی سب سے زیادہ ہے مثلاً قرآن کے تراجم و یوبند کے سب سے زیادہ ہیں۔ قرآن کی تفاسیر دیوبند کی زیادہ، کتب تفاسیر کے تراجم دیوبند کے زیادہ، اصول تفسیر و علوم قرآن پر کتابیں دیوبند کی زیادہ، کتب احادیث کے حواشی و تراجم دیوبند کے زیادہ، علوم حدیث پر کتب دیوبند کی زیادہ، بریلوی علماء بھی کوئی ایسی علمی خدمت پیش کریں جو کہ دیوبند سے بڑھ کر ہو؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ اگر آپ لوگ حق پر

نام کتاب پانچ سو بابادب سوالات

تالیف حضرت مولانا ابوالیوب قادری دہشت برکاتم

اشاعت اول ستمبر 2014ء

تعداد طباعت گیارہ سو (1100)

ناشر دارالنعیم۔ اردو بازار لاہور

قیمت 250/- روپے

اس کتاب کے جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

کاپی رائٹ ایکٹ کے تحت کوئی شخص اس کتاب کو ناشر کی اجازت کے بغیر نہ شائع کر سکتا ہے نہ ہی ترجمہ کر سکتا ہے

اور نہ ہی اس کے کسی حصے یا پیرا گراف کو اس کتاب کا حوالہ دے بغیر نقل کر سکتا ہے۔

منشی کا پتہ



پرنٹنگ و کان فیسبرائرس ٹاور، سسٹر سٹریٹ، پشیمانی روڈ، اردو بازار، لاہور۔

میں تو پھر دیوبندیوں کو اللہ نے آپ لوگوں پر بھکت کیوں دے دی؟

4 سالہ
موجودہ دور میں الحمد للہ دیوبندی مدارس کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی علماء کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی حفاظ کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی طلبہ کی تعداد سب سے زیادہ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر آپ لوگ حق پر ہیں تو پھر دیوبندیوں کو اللہ نے یہ بھکت کیوں دے دی؟

5 سالہ
علماء دیوبند کو عزت اللہ تعالیٰ نے پوری دنیا میں عطا کی، عرب ہو یا غم، یورپ ہو یا امریکہ، ایشیاء ہو یا افریقہ، اہلسنت کے چاروں فتنہ سے تعلق رکھنے والے لوگ علماء دیوبند سے محبت و عقیدت رکھتے ہیں اور دل سے عزت کرتے ہیں۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں تو ان کی عزت و محبت بریلویوں کے اپنے علاوہ بھی کسی مسلمان کے دل کے اندر ہے؟

6 سالہ
پچھلے سو سال مسجد نبوی میں گنبد خضرا کے سامنے میں علماء دیوبند قرآن و حدیث پڑھا رہے ہیں۔ مسجد حرام میں علماء دیوبند درس دے رہے ہیں۔ الحمد للہ ان دونوں مقدس مقامات پر خدمت علماء دیوبند کے حصے میں آئی۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ اگر وہ حق پر ہیں تو یہ خدمت اللہ تعالیٰ نے ان سے کیوں نہیں لی؟

7 سالہ
روحہ رسول ﷺ کے بانیوں کے اندر جانا، بیت اللہ کے اندر جانا تو علماء دیوبند کو نصیب ہوا۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں اور دیوبندی کافر ہیں تو یہ خوش نصیبی اور سعادت بریلوی حضرات کے حصے میں کیوں نہ آئی؟

8 سالہ
جنت البقیع کے اندر صحابہ کے قدموں میں علماء دیوبند دفن، اہمات المؤمنین کے قدموں میں علماء دیوبند دفن، نبی کریم ﷺ کے پڑوس میں ہزاروں دیوبندی دفن یہ دیوبندی علماء ہیں جن کا سینا بھی نبی ﷺ کے شہر میں اور مرنا بھی اور دفن ہونا بھی آپ ﷺ کے

شہر و پڑوس میں ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں اور دیوبندی کافر ہیں تو یہ سعادت بریلوی حضرات کو کیوں نہ ملی؟

9 سالہ
دعوت تبلیغی کے ذریعہ پوری دنیا میں دین اسلام پھیلانے کی خدمت علماء دیوبند کے حصے میں آئی۔ موجودہ دور میں پوری دنیا میں جتنے لوگ اسلام قبول کرتے ہیں ان میں 70% سے زائد علماء دیوبند کی محنت سے اسلام قبول کرتے ہیں۔ یورپ میں ہزاروں مساجد و مدارس، امریکہ میں ہزاروں مساجد، ایشیاء میں ہزاروں مساجد بنانے والے دیوبندی ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اتنی بڑی دین کی خدمت اللہ تعالیٰ ان سے کیوں لے رہا ہے اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو پھر دیوبندیوں سے بھکت کیوں نہ لے سکے؟

10 سالہ
علماء دیوبند کی بنائی ہوئی جماعت کو اللہ نے پوری دنیا میں دین کی خدمت کے لیے قبول کیا۔ ہر ملک، ہر شہر، ہر گاؤں میں اللہ کا عظام پہنچایا۔ اور الحمد للہ تقریباً سو سال گزرنے کے بعد بھی آج تک اس محنت کو زوال نہیں آیا۔ اللہ نے ہر روز اس محنت کو ترقی دی اور آج بھی یہ محنت عرب و غم کی آنکھ کا تار ہے۔ بریلوی حضرات نے دعوت اسلامی کو بنایا لیکن یہ تحریک بھی اپنے پلنے کے چند سال بعد کچھ کر تین حصوں میں تقسیم ہو گئی۔

۱۔ دعوت اسلامی ۲۔ دعوت اسلامی ۳۔ سنی تبلیغی جماعت اور ہر جماعت دوسرے کو کافر و مرتد اور بے دین مانتی ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کی مدد کیوں کی؟ اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو وہ اپنی دعوت کی تحریک کو کیوں نہ چلا سکے؟ بلکہ کفر کے فتوے لگا لگا کر ایک دوسرے کو دائرہ اسلام سے باہر نکال رہے ہیں۔

11 سالہ
جب سے مدرسہ دیوبند بنا اور آج تک دیوبندی مسلک میں صرف ایک فتنہ

”مماتی“ حضرات کا آیا جو کہ بالکل نہ ہونے کے برابر ہیں اور اس فتنے کا کارملاء دیوبند سے کوئی تعلق نہیں۔ باقی علماء دیوبند کے مسلک کے حصے ہوئے نہ ایک دوسرے کی بھینچ کی نہ ایک دوسرے کی مخالفت کی نہ ایک دوسرے کو برا بھلا کہا۔ اسکے برعکس بریلوی مسلک بھی حصول میں بٹ گیا۔ ایک دوسرے کو کفر کے فتوے دینا بریلوی حضرات کا مشغلہ بن گیا۔ کبھی سیالوی خاندان کو کافر قرار دیا جاتا ہے تو کبھی گولڑوی خاندان کو کبھی طاہر القادری کو نکال دیا جاتا ہے تو کبھی الیاس قادری کو کبھی کرم شاہ بھیروی کا انکار کیا جاتا ہے تو کبھی اشرف سیالوی کا کبھی شاہ احمد نورانی کو کافر قرار دیا جاتا ہے تو کبھی کرل انور مدنی کو کبھی سیت الرحمن نیا مسلک بناتا ہے تو کبھی ریاض گوہر شاہی کبھی ذبیر حیدر آبادی کا انکار کیا جاتا ہے تو کبھی عمر اچھروی کا کبھی اقتدار احمد نعیمی کا رد کر دیا جاتا ہے تو کبھی فیض احمد اویسی کا۔ کبھی حسن علی میلی کو دھکے دیئے جاتے ہیں تو کبھی ابو داؤد صدیقی کو۔ احمد سعید کاشمی کو بھی ذلت ملتی ہے تو پیر محمد چشتی صاحب بھی بے عزتی میں حصہ لے جاتے ہیں۔ محمد خان قادری ہو یا ترازب الحق قادری، خواجہ غلام فرید ہو سید عبدالقادر ہر کوئی تو بریلویوں سے ناراض اور بریلوی ان سے ناراض۔ (تفصیل کیلئے کتاب ”دست و گریبان“ کا مطالعہ کریں) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اللہ کی اتنی بڑی نعمت ان پر کیسے ہو سکتی ہے کہ وہ آپس میں اتفاق سے ہیں اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو پھر یہ رب کی لعنت ان پر کیوں ہے؟

12۔ جب بھی دین اسلام پر کوئی سخت وقت آیا یا کسی نئے فتنے نے سر اٹھایا تو سب سے پہلے علماء دیوبند نے اس فتنے کا تعاقب کیا۔ بریلوی حضرات کوئی ایک ایسا فتنہ بنا دیں جس کا تعاقب بریلوی حضرات نے علماء دیوبند سے پہلے کیا ہو؟

13۔ برصغیر میں انگریز حکومت ختم کرنے کے لیے کبھی علماء دیوبند انگریز کا بیاباٹ کرتے ہیں تو کبھی تحریک ریشمی رد مال، تحریک خلافت چلاتے ہیں تو کبھی برصغیر کو دارالحرب

قرار دیتے ہیں جبکہ بریلوی علماء بتا دیں کہ انہوں نے برصغیر کو دارالسلام کا فتویٰ کس خوشی میں دیا؟ انکار ختم نبوت کا فتنہ اٹھا تو علماء دیوبند نے تحریکیں چلائیں جیلیں کائیں، جانیں بخش کیں یہاں تک کہ اسبلی میں جنگ مفتی محمود دیوبندی نے لڑی یورپ میں جنگ خواجہ خان محمد نقشبندی نے لڑی ساوتھ افریقہ میں قادیانیوں سے جنگ مفتی تقی عثمانی، علامہ خالد محمود، منظور احمد چشتی دیوبندی نے لڑی بہاولپور میں جنگ مولانا انور شاہ کشمیری دیوبندی نے لڑی مولانا غلام غوث ہزاروی نے مانسہرہ میں جنگ لڑی مولانا یونس لدھیانوی مولانا مفتی جمیل مولانا نظام الدین شامری، مفتی عتیق الرحمن وغیرہ نے اپنی گردنیں اس ختم نبوت کے لیے کٹوا دیں بریلوی حضرات بتا دیں کہ ان کے پاس بھی ایسی کوئی قربانی ہے؟ اگر دیوبندی کافر ہیں تو پھر اللہ نے یہ خدمت ان سے کیوں لی۔ اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو نبی ﷺ کے ماضق کہلوانے کے باوجود قربانی کیوں نہ دے سکے؟

15۔ صحابہ کی شان و عزت کا مسئلہ آیا تو دیوبندیوں نے اس فتنے کا تعاقب کیا۔ ہر چنگ میں صحابہ کی شان بیان کی اور اس شان کی خاطر مولانا حق نواز، مولانا اعظم طارق، مولانا اجمار التھانی، مولانا شبیر احمد فاروقی، مولانا علی شیر حیدری، مولانا عبدالغفور مدیم، علامہ شعیب مدیم اور سینکڑوں جانثاروں نے اپنی گردنیں بخش کیں۔ بریلوی حضرات بتا دیں ان کے پاس بھی ایسے علماء موجود ہیں جنہوں نے صحابہ کے نام پر ایک قطرہ خون بھی بخش دیا ہو؟

16۔ مساجد اور مدارس کو گرانے کا مسئلہ آیا تو ”لال مسجد“ سے قربانی دے بیٹے والا عبدالرشید غازی دیوبندی تھا۔ بریلوی حضرات بتا دیں کہ انھوں نے مدارس کی خاطر ایک قطرہ خون بھی دیا ہو؟

17۔ باطل کے خلاف جہاد کرنے والے جمال الدین حقانی اور ملا محمد دیوبندی ہیں۔ بریلوی حضرات بتا دیں کہ ان کے کون کون سے علماء یا تحریکیں باطل کے خلاف حموار

اور بندہ حق سے جہاد کر رہے ہیں؟

18 سالہ - اس وقت دنیا میں جتنے بھی جدید مسائل ہیں مثلاً جدید بینکوں کا نظام، انشورنس کا نظام، انٹرنیٹ کے مسائل وغیرہ ان تمام مسائل کے حل کے لیے عرب و عجم علماء دیوبند سے رابطہ کرتے ہیں۔ اور علماء دیوبند کے فتوؤں کو نافذ کیا جاتا ہے۔ بریلوی علماء بتا دیں کہ اگر وہ حق پر ہیں تو پھر بریلوی حضرات نے کون سے مسائل کا حل پیش کیا جو کہ پوری دنیا اسلام میں نافذ بھی ہوا ہو؟

19 سالہ - ۱۹۲۲ء میں جب سعودی عرب میں تمام مزاروں اور مقبروں کو گرا دیا گیا اور ہندوستان میں یہ افواہ پھیلی کہ روضہ رسول ﷺ کو بھی گرانے کی کوشش کی جا رہی ہے (جو کہ صرف افواہ تھی) تو مولانا شبیر احمد عثمانی دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ نے گنبد خضرا کو گرانے جانے سے بچایا اور ایک وفد لیکر سعودی عرب پہنچے اور انہیں کسی بھی ایسے اقدام سے باز رہنے کی تلقین کی۔ بریلوی حضرات سے سوال ہے کہ اگر آپ سچے عاشق رسول ہو تو جب یہ مسئلہ بنا تو آپ لوگ کہاں تھے؟ اگر دیوبندی کافر ہیں تو یہ سعادت ان کے حصے کیوں آئی؟

20 سالہ - بریلوی حضرات ہر بدعت (تجہ، دسواں، گیارہواں، میلاد وغیرہم) پر حسد کا لیبل لگا کر قبول کر لیتے ہیں اور دیوبندی ایسا کرنے سے منع کرتے ہیں کہ یہ طریقہ ہمارے نبی ﷺ کا نہیں ہے۔ حالانکہ بریلوی حضرات بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ایسا کچھ نہیں کیا۔ بدعت یا بدعت حسد کی بحث ایک طرف۔ بریلوی حضرات صرف یہ بتا دیں کہ نبی ﷺ کی خالص سنت، خالص عمل، خالص طریقہ دیوبند کے پاس ہے یا بریلوی حضرات کے پاس؟ علماء دیوبند نے تو کبھی بھی حسد کا لیبل لگا کر نبی ﷺ کے طریقے کو نہیں بگاڑا۔ جس فرقے کے پاس نبی ﷺ کی خالص سنت، خالص عمل، خالص طریقہ ہی نہیں کیا اس کے دل میں نبی پاک ﷺ کی خالص محبت ہوگی؟

21 سالہ - بریلوی حضرات احمد رضا خان کو مجدد مانتے ہیں۔ بریلوی علماء و عوام یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا کوئی عجیب اور انوکھا قسم کا مجدد نہیں؟ آپ تاریخ کا مطالعہ کریں تو پتہ چلے گا کہ ہر مجدد نے دین کی خدمت کی اللہ کے حکموں کو عام کیا۔ جو مبارک سنتیں مٹ جاتیں ان کو زندہ کرتے لوگوں پر ایمانی محنت کر کے ان کو گروہ در گروہ مسلمان کرتے۔ اسکے برعکس اس انوکھے مجدد احمد رضا نے توحشی سے نبی بدعتیں نکالیں۔ بلکہ جو بدعتیں مٹ چکیں تھیں ان کو پھر سے زندہ کیا۔ علماء اسلام کو گروہ در گروہ کافر قرار دیا۔ گھر گھر لڑائیاں کر دہیں۔ دلوں میں نفرتوں کے بیج بو دیئے۔ اور کفر کی مشین گن چلا کر عرب و عجم کو کافر قرار دے دیا۔

22 سالہ - اگر احمد رضا خان کے تمام فتوؤں کو صحیح مان کر (جیسا کہ بریلوی علماء ان کو صحیح مانتے ہیں) پوری دنیا میں نافذ کر دیا جائے تو بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ایسی صورت حال میں کون کون لوگ یا کتنے لوگ مسلمان رہ جائیں گے؟

(واضح رہے کہ اس سوال میں بات تمام فتوؤں کے نافذ ہونے کی ہے نہ کہ جزوی فتوے)

23 سالہ - بریلوی حضرات کے مجدد احمد رضا خان صاحب کو یہ اعزاز بھی حاصل ہے کہ ان کے فتوؤں کا رد، انکے ترجمہ قرآن کا رد، ان کی اپنی ذریت اور اپنے ماننے والے بھی کرتے ہیں۔ (مثلاً مطالعہ کریں: شرح مسلم، مغفرت ذنب، تہذیبات علی المطبوعات، تجذیر الناس میری نظر میں، علماء دیوبند اور مشائخ پنجاب، مہر منیر، اصول تکفیر، ڈھول کی آواز، ضرب شمشیر وغیرہ اور فقیر کی تالیف "دست در بیان")۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ دنیا میں ایسا بھی کوئی مجدد آیا ہے جس کا رد اسکے اپنے ماننے والے کرتے ہوں؟ یا یہ اعزاز صرف احمد رضا خان صاحب کے حصے میں آیا ہے؟

24 سالہ - ساری دنیا کو معلوم ہے کہ اعلیٰ حضرت سے لے کر ادنیٰ حضرت تک تمام بریلوی علماء دیوبند کو کافر کہتے ہیں۔ پوری اسلام کی تاریخ کا مطالعہ کر کے دیکھ لیں کہ جب بھی

کوئی راہ حق سے اتر اے اللہ نے ان سے دین کو چھین لیا تو حید و سنت کی پیروی سے اللہ نے ان کو محروم کر دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اللہ نے ان کو دین کی سمجھ کیوں عطا فرمائی؟۔ دین کی خدمت دیوبند سے کیوں لی اور دیوبند کو خالص تو حید و سنت کی پیروی کیوں عطا فرمائی؟

سوال 25۔ بریلوی حضرات نے علماء حرمین کو بھی کافر قرار دیا ہے عجیب بات ہے ایک طرف نبی کریم ﷺ کو مختار کل مانتے ہو اور ہر جگہ ہر وقت حاضر و ناظر مانتے ہو تو پھر بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نبی کریم ﷺ اپنی مسجد سے کافر کو نکال کر بریلوی حضرات کو کیوں نہیں لاکھڑا کرتے؟۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا اللہ عاجز آگیا ہے کہ کافر اس کے گھر حرم پاک میں زمانہ اسلام کے اندر نمازیں اور حج پڑھائیں۔ اگر علماء حرمین کافر ہیں تو اللہ اپنے گھر کو ان سے پاک کیوں نہیں کرتا اور بریلوی حضرات کو وہاں خدمت کا موقع کیوں نہیں دیتا؟

سوال 26۔ احادیث میں یہ بات واضح ہے کہ مدینہ پاک ہمیشہ اسلام کا مرکز رہے گا۔ اور قیامت کے نزدیک اسلام پوری دنیا سے سمت کر مدینہ میں ایسے آجائے گا جیسے سانپ اپنی بل میں آجاتا ہے۔ عجیب بات ہے کہ بریلوی حضرات نے مدینہ سے اسلام کا خاتمہ پہلے ہی کر دیا۔ اگر مدینہ والے کافر ہے تو کیا العیاذ باللہ نبی ﷺ کے ارشادات غلط تھے؟ بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتادیں کہ کیا اللہ کے نبی ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ اسلام پوری دنیا سے سمت کر صرف بریلی شریف میں رہ جائے گا؟

سوال 27۔ بریلوی حضرات ہر نبی بدعت کی دلیل صرف یہ دیتے ہیں کہ یہ بدعت حسنہ ہے۔ قرآن صحابہ کا قول یا اجماع امت سے کوئی ثبوت پیش نہیں کرتے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا اسلام مکمل دین نہیں؟ کیا اللہ کے نبی ﷺ نے اور صحابہ کے عمل نے ہم تک پورے دین نہیں پہنچایا؟ اگر دین مکمل ہے تو پھر بریلوی حضرات وہ چیزیں کیوں کرتے ہیں جن کو

یہ حضور ﷺ نے کیا یہ صحابہ اکرام نے کیا؟ صحابہ کو بھی ضرورت تھی کہ ہمارے مردہ بخشے جائیں تو کیا صحابہ نے اس کے لیے تجہ، دسواں، چالیسواں کیا؟ صحابہ کو بھی ضرورت تھی کہ ہمارے مردے قبر کے اندر فرشتوں کے سوالوں کا جواب آسانی سے دیں، تو کیا صحابہ نے قبر پر اذان دی؟ صحابہ سب سے بڑے عاشق رسول ﷺ تھے، تو کیا صحابہ نے 12 ربیع الاول کو عید منائی؟ کیا جلوس نکالے؟ کیا جھنڈیاں لگائی؟ کیا ٹیک کاٹے؟ بریلوی یہ بتادیں کہ اگر دین مکمل ہے تو پھر نئی چیزیں نکالنے کی ضرورت کیا ہے؟

سوال 28۔ علماء دیوبند کا جو نظریہ یا عقیدہ چار اختلافی مسائل حاضر و ناظر، نور بشر، علم غیب اور مختار کل پر ہے الحمد للہ اس پر تمام علماء دیوبند متفق ہیں۔ اس کے برعکس بریلوی حضرات کو آج تک خود معلوم نہیں کہ بریلویوں کا عقیدہ ان مسائل پر کیا ہے؟ ایک فتویٰ دیتا ہے جائز ہونے کا تو دوسرا فتویٰ دیتا ہے ناجائز ہونے کا۔ ایک بریلوی علم غیب کو ایمان بتاتا ہے تو دوسرا کفر بتاتا ہے۔ کل عقیدہ کچھ اور بتاتے تھے آج عقیدہ کچھ اور بتاتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر آپ لوگ اتنے ہی سچے ہو تو آج تک ان مسائل پر سب متفق ہو کر اپنے عقائد کیوں نہ بیان کر سکے۔ (ہمارا یہ کھلا چیلنج ہے کہ بریلوی حضرات اپنے اکابرین کی کتابوں کو سامنے رکھ کر کسی بھی مسئلے پر اپنا عقیدہ نہیں لکھ سکتے)۔

سوال 29۔ اہل سنت والجماعت وہ گروہ یا مسلک ہے جو جناب رسول اللہ ﷺ کی سنت اور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی جماعت کے طریقے پر عمل کر رہے ہوں۔ بریلوی حضرات بڑے جوش و جذبے سے قبروں پر دھوم دھام سے میلے کرنا، بیختہ قبریں بنانا ان پر چادریں چڑھانا، ان کو سجدہ کرنا، ان کا طواف کرنا قبروں کو چومنا چائنا، آنکھیں ملنا ان پر نذر و نیاز دینا، عرس منانا، میلے لگانا، قوالی کرنا، چڑھاوے چڑھانا، 12 ربیع الاول کو میلاد منانا، چراغاں کرنا، میوزک پر نعت خوانی کرنا، جلوس نکالنا روضہ شریف کی شبیہ بنانا، اذان و اقامت

میں انگوٹھے چومنا مثل کر زور زور سے ذکر کرنا بیٹھ کر اقامت مننا نماز کے بعد مصافحہ کرنا۔ اذان سے پہلے درود و سلام پڑھنا، بھیار ہوس دینا، بھانے پڑھنا، تپا نوال، دسواں، بیسواں، چالیسواں کرنا، برسی منانا، قبروں پر اذان کہنا، قل کرنا وغیرہ کا اہتمام کرتے ہیں اور ان چیزوں کو ایمان و کفر کا معیار سمجھتے ہیں حالانکہ یہ وہ چیزیں ہیں جو کہ ہرگز ہرگز نبی ﷺ کی سنت نہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ان تمام بدعتوں کو کرنے والا اہلسنت کیسے کہلا سکتا ہے؟ بعض اوقات بریلوی حضرات ان چیزوں کو بدعت حسہ کا لیبل لگا دیتے ہیں تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا اہل بدعت یا اہل بدعت حسہ مسلک آپ لوگوں کے لیے زیادہ موزوں نہیں؟

[30] علماء دیوبند کہتے ہیں کہ ہر حال میں اللہ سے مدد مانگو اپنے آپ کو شرک سے بچاؤ۔ اللہ کی صفات میں کسی کو شریک نہ کرو۔ اللہ کا حق مخلوق کو نہ دو، نبی کریم ﷺ کی سنت پر قائم رہو۔ بدعت سے نفرت کرو چاہے وہ چھوٹی ہو یا بڑی، دین اسلام میں نئی چیزیں نہ نکالو، اسلام کی شکل کو مت بگاڑو وغیرہ وغیرہ۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ بریلوی لوگ اپنے آپ کو سچا مسلمان اور سچا عاشق رسول کہتے ہو تو پھر آپ علماء دیوبند سے اختلاف کیوں کرتے ہو؟ علماء دیوبند تو اعلیٰ چیز کی طرف دعوت دے رہے خالص دین کی طرف دعوت دے رہے ہیں جبکہ آپ بریلوی حضرات تو اللہ کے غیر سے مانگتے ہو، نبی کریم ﷺ کی سنت کو چھوڑ کر بدعت پر عمل کرتے ہو۔ اب علماء دیوبند کے پاس اعلیٰ چیز اور آپ بریلوی حضرات کے پاس گھٹیا چیز ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا کبھی گھٹیا چیز والے نے بھی اعلیٰ چیز کے اوپر اعتراض کیا؟

[31] بریلوی علماء نے علماء دیوبند پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ لگایا معاذ اللہ اور انہیں کافر قرار دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ علماء دیوبند کی گستاخیاں کیا صرف علماء بریلی

ہی کو نظر آئیں یا اہل السنۃ و الجماعت کا کوئی اور فقہ بھی ان سے متفق ہے؟ کیا دوسرے حق مسلک والے دیوبندی عبارتوں کو سمجھنے سے قاصر ہیں؟

[32] ہزاروں لاکھوں بریلوی لوگوں کو دیوبندی جتنے دیکھا کبھی سبز چنگی والوں نے چنگیاں اتار کر تبلیغی جماعت میں شمولیت اختیار کی لیکن شاید ہی کبھی کسی دیوبندی کو بریلوی جتنے دیکھا ہو (لاکھوں کروڑوں میں سے چند ایک کا بریلوی بن جانا کوئی معنی نہیں رکھتا) بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ بریلوی مسلک اگر حق ہے تو لوگ اس مسلک کو چھوڑتے کیوں چارے ہیں؟

[33] دربارہ پڑھا دے پڑھا، دھول پڑنا، قبروں کو سجدے کرنا، قبروں کو پوجنا، قبر والے سے مدد اور اولاد مانگنا وغیرہ تمام کام بریلوی عوام کے اندر موجود ہیں۔ بریلوی علماء اپنے دفاع میں کہتے ہیں کہ یہ عوام جاہل ہے ان کو علم نہیں اور یہ بریلویت کا نام بدنام کر رہے ہیں۔ حیرت کی بات ہے کہ بریلوی عوام کو بریلویت کا پتہ نہ ہو یہ ناممکن بات ہے کیوں کہ جتنا علم بریلوی حضرات اپنی عوام کو دیتے ہیں اتنا علم کوئی مسلک بھی اپنی عوام کو نہیں دیتا۔ مثلاً فی دی ہی پرنٹنل بریلوی حضرات کے انٹرنیٹ پر بریلوی علماء ہر گلی گلی میں ہر گاؤں شہر میں قل غانی پر بیان، تجھے پر بیان، دسویں پر بیان، چالیسواں پر بیان، بھیار ہوس پر بیان، جمعہ کے دن بیان، محفل نعت پر بیان، میلاد نبی کے موقع پر ہر جگہ بیان، عرس، میلوں پر بیان، قبر آں غانی پر بیان، اشتہارات ہول یا مینر، پمفلٹ ہول یا کتابیں ہی ڈی ہو یا کیٹ ہر طرح سے ہر لمحہ بریلوی حضرات اپنی عوام تک بریلویت علم پہنچا رہے ہیں۔ اور اب تو خیر سے ایک عدد فی دی پرنٹنل بھی کھول لیا۔ پھر بھی بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ یہ سجدہ کرنے والا گاؤں کا جاہل ان پڑھ ہے سوال یہ ہے کہ اگر ایک گاؤں کا جاہل ان پڑھ بریلوی قبر کو سجدہ کر رہا ہے تو اسی گاؤں کا دوسرا جاہل ان پڑھ دیوبندی بھی ہے۔ اس دیوبندی نے

قبر کو سجدہ کیوں نہ کیا؟ اس نے قبر والے سے اولاد کیوں نہ مانگی، بدعات کیوں نہ کیں؟ حالانکہ بریلوی نے تو کئی طریقوں سے بریلویت پر علم حاصل کیا ہوا ہے۔

34 سالہ عمر
اللہ کے نبی ﷺ نے قیامت تک آنے والے تمام بڑے بڑے واقعات کی پیشگوئیاں کی ہیں مثلاً وہاں کا آنا، یا جوج ماجوج کا آنا، گانا اور زنا عام ہو جانا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تشریف لانا، دین کا پوری دنیا سے سمت کر مدینہ میں رہ جانا وغیرہ، بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ آیا نبی کریم ﷺ نے ایسی بھی کوئی پیشگوئی کی تھی کہ اسلام عرب و عجم سے منٹ جائے گا صرف بریلوی شریف میں رہ جائے گا۔ کیا نبی کریم ﷺ نے فرمایا تھا کہ عرب و عجم، خادین خرمین شریفین والے سب کافر ہو جائیں گے اور صرف بریلوی مسلک والے مسلمان بچ جائیں گے؟ معاذ اللہ! اگر نہیں کہا تو صاف مطلب ہے کہ بریلوی حضرات کا یہ کفر خود ساختہ ہے حقیقت یہ ہے کہ نبی عرب والے کافر ہیں نہ ہی دیوبند والے۔

35 سالہ عمر
احمد رضا خان صاحب کا جو خود ساختہ دین و مذہب اور شریعت ہے جو کہ ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اس کو سامنے رکھ کر بریلوی حضرات مجھے یہ بتادیں کہ بریلوی حضرات کی زندگی کا کوئی ایسا دن جس میں انہوں نے احمد رضا کی شریعت کے مطابق کوئی حرام کام نہ کیا ہو؟ مثلاً احمد رضا خان صاحب کی شریعت کہتی ہے کہ وہابی، دیوبندی کو سلام کرنا یا جواب دینا، اکرام کرنا، تعظیم کرنا، میل جول، شے وادی کرنا، ہمدردی کرنا، جنازہ پڑھنا سب حرام بلکہ کفر ہے۔ جو وہابی کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ راقم التحریر خود کئی بریلوی جید علماء سے مل چکا ہے۔ جو کہ مجھے سلام کرتے ہیں سلام کا جواب دیتے ہیں گلے ملتے ہیں کھانا کھاتے ہیں۔ میرے ہاں مہمان بن کر آتے ہیں۔ یہ معاملہ ہر بریلوی عالم کے ساتھ ہے۔ اب سوال یہ بھی اٹھتا ہے کہ اگر حرام کام کرنے کی استعداد بریلوی علماء میں اتنی زیادہ ہے تو بریلوی عوام میں حرام کام کرنے کی صلاحیت کتنی زیادہ ہوگی؟

36 سالہ عمر
بریلوی حضرات بڑے جوش و خروش سے عید میلاد النبی ﷺ یعنی ولادت کا دن مناتے ہیں لیکن بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ بعثت نبوی ﷺ کا دن کیوں نہیں مناتے؟ جس دن نبی کریم ﷺ کو نبوت دی گئی کیا یہ دن اس قابل نہیں کہ اس دن خوشیاں منائی جائیں۔ یا جس دن نبی کریم ﷺ کو معراج ہوا وہ دن کیوں نہیں مناتے؟ اس دن جلوس، جھنڈیاں، کدھر غائب ہو جاتی ہیں؟

37 سالہ عمر
بریلوی حضرات اکثر کہتے ہیں کہ وہابی اپنے بیٹے کے پیدا ہونے پر خوشی مناتے ہیں اور نبی کریم ﷺ کے پیدا ہونے پر خوشی نہیں مناتے تو پھر بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ بریلوی لوگ اپنے بیٹے کی وفات کے دن غم کرتے ہو تو نبی کریم ﷺ کی وفات کے دن جشن کیوں مناتے ہو؟ نبی کریم ﷺ کی وفات پر غم کیوں نہیں کرتے؟

38 سالہ عمر
بریلوی حضرات میلاد النبی ﷺ پر جھنڈے لگانے کی دلیل دیتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی پیدائش پر اللہ نے حضرت جبریل علیہ السلام کو جھنڈے سے دیئے لگانے کے لیے تو حضرت جبریل علیہ السلام نے ایک جھنڈا بیت اللہ پر لگا دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ہم اور آپ لوگ کس بات یا کام کے مکلف ہیں؟ آیا وہ کام کرنے کے مکلف ہیں جس کام کا اللہ نے حکم دیا اور نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام نے کیا؟ یا وہ کام جس کا حکم اللہ نے دیا اور فرشتوں نے کیا؟ اگر نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام کے مکلف ہیں تو بتاؤ کس صحابی نے 12 ربیع الاول کو پیدائش کی خوشی میں جھنڈا لگا دیا؟

39 سالہ عمر
حضرت جبرائیل علیہ السلام نے نبی کریم ﷺ کی پیدائش کے موقعہ پر بیت اللہ پر جھنڈا لگا دیا تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ بیت اللہ پر جھنڈا کیوں نہیں لگاتے؟ کیا آپ کے گھر بیت اللہ سے افضل ہیں؟

40 سالہ عمر
میلاد النبی ﷺ کے موقعہ پر چراغاں کی دلیل بریلوی حضرات دیتے ہیں کہ

اللہ کے حکم پر آسمان پر چراغاں کیا گیا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا آپ اس کام کے مکلف ہیں جو اللہ اور فرشتے آسمانوں پر کرتے ہیں یا کہ اس کام کے مکلف ہیں جو اللہ کے نبی پاک ﷺ اور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین زمین پر کرتے ہیں؟ اگر نبی پاک ﷺ اور صحابہ کے کام کے مکلف ہیں تو پھر ان حضرات سے چراغاں کرنا ثابت کر دے فرشتے تو اللہ کے حکم سے روح بھی قبض کرتے ہیں تو پھر بریلوی حضرات فرشتوں کے اس کام کو کیوں نہیں کرتے؟

41۔ پیدائش نبوی ﷺ پر اگر چراغاں ہوا یا جھنڈا لگایا گیا تو یہ صرف ایک دفعہ ہوا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ ان کاموں کو دلیل کے طور پر پیش کرتے ہو تو پھر آپ بھی ایک دفعہ کر کے چھوڑ کیوں نہیں دیتے؟ ہر سال بار بار کیوں کرتے ہو؟ اللہ اور فرشتوں کی سنت کی مخالفت کیوں کرتے ہو؟

42۔ بریلوی حضرات میلاد النبی ﷺ کے جلوس کی دلیل دیتے ہیں کہ اللہ کے نبی ﷺ جب ہجرت کے موقع پر مدینہ داخل ہوئے سارے لوگ آپ ﷺ کے استقبال کے لئے جلوس کی شکل میں باہر نکل آئے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ وہ جلوس کیا 12 ربیع الاول کے دن نکلا تھا؟ کیا صحابہ ہر سال اس دن جلوس نکالتے تھے؟ اگر نہیں تو پھر دلیل کیسی؟

43۔ بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کی خوشی میں تو بڑے جوش و خروش سے شامل ہوتے ہیں لیکن آپ ﷺ کے دکھ میں کیوں نہیں شریک ہوتے؟ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ پیدائش کی خوشیاں تو مناتے ہو لیکن حضور ﷺ کو چچا کی وفات پر جو غم و دکھ تھا اپنے بیٹے ابراہیمؑ کے وفات پر جو غم تھا اس میں شریک کیوں نہیں ہوتے؟ ہر سال اس کا غم کیوں نہیں مناتے؟

44۔ بریلوی حضرات کا اپنا کوئی وفات پا جائے تو ہر سال اسکی برسی مناتے ہیں اسکی روح کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں لیکن جناب رسول اللہ ﷺ کی برسی کیوں نہیں مناتے؟ آپ ﷺ کی روح کو ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے؟

45۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر 12 ربیع الاول کو آپ لوگوں کا کوئی فوت ہو جائے تو پھر آپ لوگوں کو نبی کریم ﷺ کی پیدائش کی خوشی ختم ہو کر اپنے مرنے والے کا غم کیوں سوار ہو جاتا ہے؟

46۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ میلاد النبی ﷺ کو ثابت کرنے کے لیے قرآن کی جو آیات پیش کرتے ہو اور جو تشریح کرتے ہو ان آیات کی یہی تشریح آج تک کن کن محدثین و مفسرین نے پیش کی؟

47۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ حضرت محمد ﷺ کا جشن ولادت تو مناتے ہو لیکن باقی ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء سے کیا دشمنی ہے جو ان کا میلاد نہیں مناتے؟ آپ ﷺ کے بعد دُعا کرنا لاکھ صحابہ کرام جو کہ آپ ﷺ کا معبود ہیں یہ ان کے ساتھ کتنی بڑی ناانصافی ہے کہ ان کی ولادت کی خوشی نہ منائی جائے؟ پھر تابعین، تبع تابعین، ائمہ کرام، محدثین، فقہاء، علماء، اولیاء، جن کی تعداد کروڑوں سے بھی متجاوز ہے ان کو چھوڑنا بھی ناانصافی اور انکی قدر ناشائستگی نہیں؟

48۔ ایک طرف تو عقیدہ ہے کہ 12 ربیع الاول کو حضور ﷺ تشریف لائے اور دوسری طرف عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہر جگہ ہر وقت حاضر ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کونسا عقیدہ ان میں باطل ہے؟

49۔ بریلوی حضرات عید میلاد النبی ﷺ کو ثابت کرنے کے لیے جو دلائل قرآن و حدیث سے دیتے ہیں ان دلائل پر کسی صحابی بھی تابعی، یا تبع تابعین، ائمہ کرام اور اکابر

امت میں سے کسی نے بھی عمل نہ کیا۔ اور کبھی جیسے جلوس نہ نکالے، کبھی جھنڈیاں نہ لگائیں، کبھی چراغاں نہ کیا، کبھی کبھار نہ نکالے، کبھی قیام نہ کیا (اس کو بریلوی بھی مانتے ہیں) اب بریلوی حضرات یہ بنیادیں کہ قرآن پر عمل نہ کر کے ان احباب نے کیا بہت بڑے جرم کا ارتکاب نہیں کیا؟ کیا جو گستاخ رسول جو نے کافری آپ بریلوی لوگ دیوبند والوں پر لگاتے ہو وہ تمام فتوے ان احباب پر بھی نہیں گئے؟

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی معتبر کتابوں سے ثابت کر دیں کہ احمد رضا خاں صاحب نے کب 12 ربیع الاول کے جلوس نہ لے؟ احمد رضا کے گھر پر جھنڈا لہرایا گیا؟ احمد رضا نے کب جھنڈیاں لگائیں؟ کتنے من کا ٹیکہ لگایا؟ اور احمد رضا نے کب چراغ کیا؟ بریلوی حضرات تو دینی کریم ﷺ کی سنت پر چل سکے، احمد رضا کی سنت پر۔

بریلوی حضرات ایک الزام علماء دیوبند پر یہ بھی لگاتے ہیں کہ دیوبندی حضرات درود پاک کے منکر ہیں حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ دیوبندی حضرات نماز کے آخری قعدہ میں درود پڑھتے ہیں اللھم صل علی محمد و علی آل محمد۔۔۔ الخ درود شریف پڑھنے کا یہ مقام اور الفاظ حدیث سے ثابت ہیں۔ (بخاری) دیوبندی حضرات التحیات میں پڑھتے ہیں السلام علیک ایھا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ سلام پڑھنے کا یہ مقام اور الفاظ حدیث سے ثابت ہے۔ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا اس کے سامنے میرا تذکرہ آوے اس کو چاہیے کہ مجھ پر درود بھیجے۔ (احمد زبائی) اب دیوبندی حضرت بناب رسول اللہ ﷺ کا نام من کر پڑھتے ہیں۔

صلی اللہ علیہ وسلم یعنی درود سلام کا مقام و الفاظ حدیث سے ثابت ہے۔ یا پھر دیوبندی حضرات جب روضہ رسول ﷺ پر حاضری دیتے ہیں تو پڑھتے ہیں۔ الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ کیونکہ اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا جو شخص میرے اوپر میری قبر کے قریب درود بھیجتا ہے میں اس کو خود مشا ہوں (یعنی مشکوٰۃ) دیوبندیوں کے درود کے الفاظ اور مقام

دونوں ثابت ہیں جبکہ بریلوی حضرات کے درود و سلام کے الفاظ و مقام درج ذیل ہیں۔
۱۔ جمعہ کی نماز کے بعد سب مل کر ان الفاظ کے ساتھ: مصطفیٰ جانِ رحمت پلاکھوں سلام
۲۔ فجر کی نماز کے بعد سب مل کر ان الفاظ کے ساتھ: مصطفیٰ جانِ رحمت پلاکھوں سلام
۳۔ اذان سے پہلے ان الفاظ کے ساتھ: الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ
۴۔ کوئی اعلان کرنے سے پہلے ان الفاظ کے ساتھ: الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ
۵۔ کوئی دینی وعظ شروع کرنے سے پہلے ان الفاظ کے ساتھ: الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ
اب بریلوی حضرات سے یہ گزارش ہے کہ ہمیں اپنے درود و سلام کے الفاظ اور مقام (موقع) دونوں چیزیں صحیح احادیث سے ثابت کر دیں۔

۵2۔ اللہ رب العزت کا دیا جو ادرین و مذہب پوری دنیا پر لاگو ہے۔ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، وغیرہ پوری دنیا کے مسلمان عمل کرتے ہیں۔ جبکہ احمد رضا خاں بریلوی کا دین و مذہب جو کہ ان کی کتب سے ثابت ہے پوری دنیا پر لاگو نہیں۔ رضا خانی دین و مذہب برصغیر سے باہر نہ جا سکا۔ مثلاً عیار حویں کی کچھ بریلوی حضرات کھاتے ہیں مگر عرب والے اس سے محروم ہیں۔ میلاد نبوی ﷺ و حرم و حجام سے بریلوی مناتے مگر باقی ممالک اس عید و میلاد کے نام سے بھی واقف نہ ہوں گے۔ بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کیا احمد رضا کا خود ساختہ دین و مذہب اتنا کمزور و ناقص ہے کہ برصغیر سے باہر نہ جا سکا؟ بلکہ برصغیر کے صرف 10 سے 15 فی صد حصہ پر یہ شریعت چلتی ہے باقی 85-80 فی صد حصہ پر کبھی یہ احکامات نہ چل سکتے۔

۵3۔ اسلامی شریعت کے جو احکامات تاریخ یا دن کے اعتبار سے مقرر ہیں وہ کبھی بدل نہیں سکتے مثلاً کوئی جمعہ کی نماز پیر یا منگل کو نہیں پڑھا سکتا۔ یا عید الفطر یکم شوال سے بہت کر نہیں ہو سکتی۔ یا رمضان کے فرض روزے رمضان سے بہت کر نہیں ہو سکتے وغیرہ۔ مگر

جو شریعت احمد رضا کی ہے اس میں رضا فانی اپنی مرضی سے تبدیلی کر سکتے ہیں مثلاً اگر چاند کی گیارہ تاریخ کو کوئی مصروفیت ہے تو گیارہویں پہلے ہی دے دی جاتی ہے۔ اگر کوئی کام یا مصروفیت ہے تو پھر نتیجہ کا ختم دوسرے دن ہی دے دیا جاتا ہے۔ چالیسویں کا ختم 20 یا 30 دن بعد دے دیا جاتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کی شریعت کیا اتنی کمزور اور ناقص ہے کہ اس میں جیسی چاہو تبدیلی کر دو؟

54۔ اسلامی شریعت کے جو احکامات ہیں وہ جناب رسول اللہ ﷺ کی بعثت سے نازل ہونا شروع ہوئے اور 23 سال کے عرصے میں آپ ﷺ کے وصال تک مکمل ہو گئے۔ اب آپ ﷺ کی شریعت کے احکامات کو کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ یہ حکم سال پہلے نازل ہوا یا 300 سال یا 50 سال پہلے لوگوں نے عمل شروع کیا۔ بلکہ ہر عمل و حکم پر کہا جاتا ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے فلاں موقع پر یہ حکم دیا تھا۔ لیکن جب رضا فانی شریعت پر نظر پڑتی ہے تو پتہ چلتا ہے کہ عید میلاد النبی ﷺ 600 سال پہلے فلاں بادشاہ نے شروع کی۔ قبر پر اذان 50 سال پہلے فلاں شخص نے شروع کی۔ سبز رنگ کی چٹائی فلاں شخص سے شروع ہوئی۔ فلاں عمل اتنے سال پہلے شروع ہوا وغیرہ۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ کی شریعت اتنی ہی ناقص ہے کہ جس کا ہر عمل بعد کی ایجاد ہے اور ایجاد کرنے والے بھی نہ نبی نہ رسول فقہ نام انسان؟

55۔ بریلوی حضرات 12 ربیع الاول کے دن کو عید کا دن کہتے ہیں جہنمیاں لگاتے ہیں کھیک کاسٹے ہیں جلوس نکالتے ہیں، قیام کرتے ہیں، چراغاں کرتے ہیں اور ان کاموں کو عین عبادت سمجھتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ چھ (6) عبادتیں صرف آپ لوگ ہی کرتے ہیں یا کہ اہل السنۃ والجماعت کا کوئی اور فقہ بھی آپ کے ساتھ ان عبادتوں میں شریک ہے؟ نیز بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ان عبادتوں پر آپ لوگ کم از کم ایک

ایک قرآن کی آیت یا ایک حدیث پیش کر دیں تاکہ ہم بھی آپ کے ساتھ ان عبادتوں میں شریک ہو جائیں۔

56۔ احادیث مبارکہ میں قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی یہ بھی بتائی گئی ہے کہ حضرت امام مہدیؑ کا ظہور ہوگا۔ علماء حق امام مہدیؑ کو حرم کے اندر طواف کے دوران پہچانیں گے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ امام مہدیؑ کو پہچاننے کی سعادت کن علماء کو حاصل ہوگی؟ آیا علماء حرمین اور علماء دیوبند امام مہدیؑ کو پہچانیں گے جو کہ سالوں سے حرم پاک میں نماز، حج، قرآن و حدیث پڑھا رہے ہیں؟ یا پھر بریلوی حضرات پہچانیں گے جو کہ علماء عرب و دیوبند کو دہائی، کافر مرتد گردانتے ہیں اور حج اور فرض نماز کو بھی امام کعبہ کے پیچھے پڑھنے کو حرام قرار دیتے ہیں؟

57۔ امام مہدیؑ اپنے ظہور کے بعد اپنا دستہ افواج تیار کریں گے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ امام مہدیؑ کی فوج اوسے میں کون لوگ شامل ہوں گے؟ آیا علماء حرمین و دیوبند جو کہ سالوں سے حرم پاک میں نماز، حج، قرآن اور حدیث پڑھا رہے ہیں؟ یا پھر بریلوی حضرات شامل ہوں گے جو کہ تمام مسلمانوں خصوصاً علماء عرب و دیوبند کو دہائی و کافر گردانتے ہیں؟

58۔ بریلوی عقیدے کے مطابق اگر علماء دیوبند و حرمین کافر ہیں تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ امام مہدیؑ اپنے ظہور کے بعد کیا جہاد اور کافروں کا قتل و غارت حرم پاک ہی سے شروع کریں گے؟ یعنی کیا امام مہدیؑ سے پہلے حرم کے اندر ہی موجود علماء عرب و دیوبند (دہائیوں) کو قتل کر کے اپنے جہاد کا آغاز کریں گے؟ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ امام مہدیؑ حرم و اے دہائیوں کو قتل کر کے یہ حکم صادر کریں گے کہ میں نے حرم کو کافروں سے پاک کر دیا ہے اور اب مجھے اپنی فوج اور دستہ تیار کرنا ہے یہاں تو

سارے عرب میں وہابی ہیں پلو بریلی شریف پٹیس اور اپنی فوج کو تیار کریں؟

59۔ بریلوی حضرات کے عقیدے کے مطابق علماء حرمین کافر و مرتد اور وہابی ہیں۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حرمین والوں کے پیچھے جو لوگ نماز میں پڑھتے ہیں یا حج کر کے آتے ہیں حج سے واپسی پر ان کو حاجی مسلمان کہا جائے گا یا مرتد و کافر کہا جائے گا؟ لوگ حج کر کے اپنے گناہوں کی بخشش کروا کے آتے ہیں یا پھر اپنا ایمان بھی ختم کر داکے واپس آتے ہیں؟

60۔ علماء عرب اگر کافر وہابی ہیں تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر بالفرض بریلوی

حضرات کو سعودی عرب پر حکومت کرنے کا موقع مل گیا تو وہ عرب والوں سے زکوٰۃ لیا کریں گے یا پھر جزیہ؟

61۔ اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا کہ مدینہ منورہ مجھ کی مانند ہے جو کہ اپنے سے

برے لوگوں کو دور کر دیتا ہے۔ اور نیک لوگوں کو اور بکھتہ اور خالص بنا دیتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ مدینہ منورہ نے کن لوگوں کو اپنے اندر رکھا؟ وہ کون لوگ ہیں جو کہ اس بکھتی کے اندر رہ کر مزید بکھتہ اور خالص ہو گئے۔ وہ کون لوگ ہیں جو مدینہ منورہ کے اندر سالوں سے رہ کر قرآن و حدیث نمازیں پڑھ رہے ہیں؟ اور وہ کون لوگ ہیں جن کو مدینہ منورہ نے اپنے اندر سے باہر نکال پھینکا؟ وہ کون لوگ ہیں جن کو مدینہ میں قرآن و حدیث پڑھانے کی سعادت تو ایک طرف فرض نماز پڑھنے کی بھی توفیق نہ رہی؟

62۔ بعض حضرات ایسے تھے جن کو نبی کریم ﷺ اپنے سے دور ہانا پسند نہ کرتے

تھے جیسے صحابہ کرام، یا کسی صحابی کو دینی کام کے لیے آپ ﷺ کو ذرا بھیجتے تو اس کی جدائی محسوس کرتے جیسے حضرت معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہ کا یمن روانہ کرنے کا موقع۔ اور بعض لوگ ایسے تھے جن کو آپ ﷺ اپنے پاس یا مدینہ منورہ آنا پسند نہ کرتے تھے جیسے خیران کے خنار۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ موجودہ دور میں وہ کون لوگ ہیں جن کی نبی کریم ﷺ اپنے پاس رکھنا پسند کرتے ہیں اور اللہ نے ان کو نبی کریم ﷺ کی مسجد میں روضہ مبارک کے ساتھ بیٹھ کر قرآن و حدیث پڑھانے اور حائے اہل حق کی توفیق دی اور وہ سالوں سے اللہ کے نبی کریم ﷺ کے ساتھ رہ رہے ہیں۔ اور وہ کون لوگ ہیں جنکا آج کے دور میں اللہ کے نبی ﷺ اپنے پاس رہنا پسند نہیں کرتے؟ وہ کون لوگ ہیں جن کو قرآن و حدیث گنبد خضرا کے سامنے بیٹھ کر پڑھنا پڑھانا نصیب نہ ہوا؟ بلکہ فرض نماز بھی نبی پاک ﷺ کی مسجد میں جماعت سے ساتھ پڑھنا نصیب نہ رہی؟

63۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر بریلویت ہر کوئی حالات آزمائش آجائے تو

ایسی صورت میں کون سا حق مسلک افتہ آپ حضرات کے مدد کے لیے آئے گا؟ یا بریلوی حضرات کس حق مسلک افتہ سے رابطہ امد و طلب کریں گے؟

(داخل رہے اس سوال میں یہ نہیں پوچھا گیا کہ کیا اللہ آپ کی مدد کرے گا؟ لہذا یہ جواب دے دینا کہ ہمارے لیے اللہ ہی کافی ہے قابل قبول نہیں)

64۔ احمد رضا خاں صاحب کا فتویٰ مشہور ہے کہ علماء دیوبند کافر ہیں جو ان کے کفر میں

شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جن بریلوی علماء ابیر حضرات نے دیوبند والوں کو مسلمان کہا الٹھا ہے ان علماء و ابیر حضرات کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ نیز یہ بتادیں کہ ان حضرات کی اولاد کیا حلالی کہلائے گی؟

65۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جن بریلوی علماء ابیر حضرات نے علماء دیوبند کو

مسلمان لکھا ہے ان علماء ابیر حضرات کے ماننے والے ذریت، مریدین، پیروکار کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ ان کی اولاد کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ ان علماء و ابیر حضرات کے اسلامی مسئلے (مثلاً گولہ لاری، سیالوی، بحیروی) کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

66۔ احمد رضا خاں اور ان کی ذریت مسلم لیگ کے خلاف تھی اور قائد اعظم و مسلم لیگوں کو کافر مانتی ہے۔ (مثلاً مطالعہ کریں: مسلم لیگ کی زریں بخیہ دری، جناب اہریہ) چونکہ پاکستان مسلم لیگ کی کاوشوں سے وجود میں آیا تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ پاکستان کو آپ لوگ دارالسلام کہیں گے یا دارالحرب؟

67۔ پاکستان کا جھنڈا کراچی میں پٹی بار مولانا بشیر احمد عثمانی "دیوبندی نے لہرایا اور بڑھاکا میں مولانا فخر احمد عثمانی "دیوبندی نے لہرایا۔ بریلوی حضرات کے مطابق یہ جھنڈا و بایوں نے لہرایا تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ پاکستان کافروں کا ملک ہے یا مسلمانوں کا؟

68۔ اگر بریلوی علماء پاکستان کے حق میں تھے تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ قائد اعظم کا جنازہ کس کس بریلوی عالم نے پڑھا؟ قائد اعظم کا جنازہ مولانا بشیر احمد عثمانی "دیوبندی نے پڑھایا۔ اب بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ جن بریلوی حضرات نے قائد اعظم کا جنازہ "دیوبندی عالم کے پیچھے پڑھا ان حضرات کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

69۔ دعوت اسلامی والے مستقل طور پر سبز چٹائی باندھتے ہیں۔ کبھی چادر لیتے ہیں۔ سبز کبھی رکھتے ہیں، پہلے رنگ کے سیلپر پہنتے ہیں، سینے پر کارڈ لگاتے ہیں۔ دعوت اسلامی والے یہ بتادیں کہ یہ ساری چیزیں مستقل طور پر ان رنگوں کے ساتھ استعمال کرنا کیا نبی پاک ﷺ کی سنت ہے یا کہ الیاس قادری کی؟ اگر نبی پاک ﷺ کی سنت ہے تو پھر ہمیں احادیث مبارکہ سے ثابت کر دیں تاکہ ہم بھی پھر آپ کے ساتھ اس سنت میں شامل ہو جائیں۔

70۔ درود شریف پڑھنا بہت افضل عمل ہے مگر دیوبندی حضرات چار رکعت نماز میں قعدہ اول کے بعد درود شریف نہیں پڑھتے بلکہ تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہو جاتے ہیں اس لیے کہ یہاں درود پڑھنا سنت سے ثابت نہیں اگر دیوبندی یہاں درود شروع کر دیں تو بریلوی حضرات ان کو بدعتی اور گستاخ رسول کہیں گے۔ اب بریلوی حضرات اذان

سے پہلے درود پڑھتے ہیں جو کہ سنت سے ثابت نہیں جسے بریلوی بھی مانتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی نیا کام شروع کریں تو وہ گستاخ اور بریلوی شروع کریں تو وہ عاشق کیسے کہلوا سکتے ہیں؟ دیوبندی اگر نیا کام شروع کریں تو وہ بدعتی بن جائیں اور بریلوی نیا کام شروع کر کے اہلسنت کیسے کہلوا سکتے ہیں؟ مالاکنہ درود وہاں ثابت ہے نہ یہاں۔

71۔ بریلوی حضرات شیخ عبدالقادر جیلانی "کے نام کی عمارتوں دیتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ نبی کریم ﷺ کے نام کی عمارتوں کیوں نہیں دیتے؟ صحابہ کے نام کی عمارتوں کیوں نہیں دیتے؟ کیا آپ لوگوں کے نزدیک شیخ جیلانی "کا تہ نہی پاک ﷺ سے یا صحابہ سے بڑھ کر ہے؟

72۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ صحیح احادیث سے عمارتوں شریف کے ختم دلانے کا طریقہ ہمیں بتادیں تاکہ آپ لوگوں کے طفیل ہم بھی یہ کام شروع کر دیں۔

73۔ بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ شیخ جیلانی "چاند کی ہر عمارت تاریخ کو صدقہ کرتے تھے اختہ دلاتے تھے اسلئے ہم شیخ جیلانی "کی سنت پر عمل کرتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جتنا زور آپ لوگ شیخ جیلانی "کے اس عمل پر لگاتے ہو اتنا زور جناب رسول اللہ ﷺ کے طریقوں پر کیوں نہیں لگاتے؟ جناب رسول اللہ ﷺ ہر مہینے تین دن روزہ رکھتے تھے۔ اکثر پیر کے دن روزہ رکھتے تھے۔ شوال میں 10 روزے رکھتے تھے۔ تہجد کی نماز باقاعدگی سے ادا کرتے تھے وغیرہ وغیرہ۔ بریلوی حضرات اپنے ایمان سے بتائیں کہ کیا آپ لوگ نبی پاک ﷺ کے ان اعمال پر بھی اتنا زور دیتے ہیں جتنا کہ عمارتوں سے ثابت کرنے پر دیتے ہیں؟

74۔ بریلوی حضرات اپنی مساجد میں تبلیغی جماعت کو نہیں ٹھہرنے دیتے یہ کہہ کر کہ

مسجد ہم بریلوی حضرات کی ہے۔ بریلوی حضرات یہ بھی کہتے ہیں کہ حرم پاک اور مسجد نبوی میں وہابیوں کا قبضہ ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ تبلیغی جماعت کو اپنی مسجد میں آنے نہیں دیتے تو پھر وہابیوں کے ساتھ مسجد نبوی و حرم پاک میں کیوں جاتے ہو؟

[75] - احمد رضا خان صاحب نے بیان کروانے کے لیے عالم ہونا شرط لکھا ہے جاہل سے بیان کروانے کو ناجائز لکھا ہے۔ (فتویٰ رضویہ - ج 28 ص 70)۔ اب دعوت اسلامی والے خوب جانتے ہیں کہ الیاس عطار قادری صاحب عالم نہیں وہ خود کہتے ہیں کہ میں ایک دن بھی مدرسہ نہیں گیا۔ اب دعوت اسلامی والے یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا خان صاحب کا یہ فتویٰ غلط ہے یا آپ لوگوں کو ناجائز کام کرنے کی عادت پڑ گئی ہے۔

[76] - شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں احمد رضا خان صاحب کا فتویٰ ہے کہ انکی بات کی مخالفت کرنا دنیا و آخرت کی بربادی ہے۔ اب شیخ جیلانیؒ نے تو جناب رسول اللہ ﷺ کی پیدائش کی تاریخ دس عرصہ لکھی ہے۔ (فتویٰ - ص) جبکہ بریلوی حضرات میلاد 12 ربیع الاول کو مناتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے فتوے کے مطابق شیخ جیلانیؒ کی مخالفت کر کے آپ لوگوں کے دین و آخرت کا کیا حال بنا؟

[77] - بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ دلیوں کے پاس بھی علم غیب ہوتا ہے۔ (مطالعہ کریں۔ الامن والاعلیٰ، جہد الحق، فتاویٰ رضویہ)۔ بریلوی حضرات احمد رضا کو دلیوں سے بڑھ کر مجدد مانتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے ثابت کریں کہ احمد رضا خان صاحب کے پاس علم غیب تھا۔ البتہ جب ہم نے آپ لوگوں کی مستند کتابوں کا مطالعہ کیا تو ہمیں پتہ چلا کہ کبھی احمد رضا خان کو اپنے سامنے بڑی روئیاں نظر آئیں۔ (انوار رضا) تو کبھی ماتھے پر عینک رکھ کر بھول جاتے اور ادھر ادھر ڈھونڈتے پھرتے (حیات اعلیٰ حضرت)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا احمد رضا دلی امجد نہ تھا یا

کہ آپ کا عقیدہ علم غیب باطل ہے؟

[78] - بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ اولیاء بھی نور ہوتے ہیں کہ ماری مخلوق جناب رسول اللہ ﷺ کے نور سے ہے۔ (مواعظ نعیمیہ)۔ بریلوی حضرات احمد رضا خان کو دلی اور مجدد مانتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے ثابت کریں کہ احمد رضا خان صاحب نور تھے۔ البتہ جب ہم نے آپ لوگوں کو مستند کتابوں کا مطالعہ کیا تو ہمیں پتہ چلا کہ احمد رضا صاحب کا رنگ گہرا گندمی تھا اور رنگت کی آب و تاب ختم ہو چکی تھی (کتاب اعلیٰ حضرت)۔ دائیں آنکھ اندر تھی (ملفوظات، حدائق بخشش)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا نور کالا اور اندھا ہوتا ہے؟۔ یہ بھی بتا دیں کہ آیا احمد رضا خان صاحب دلی امجد نہ تھے یا کہ آپ کا عقیدہ نور و بشری باطل ہے؟

[79] - بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے اولیاء بھی حاضر و ناظر ہیں۔ دلیوں کے لیے دور نزدیک برابر ہے۔ (جہاد الحق) مرید جب اپنی بیوی سے ہمسری کرتا ہے تو پیر اسکے ساتھ ہوتا ہے (ملفوظات اعلیٰ حضرت)۔ بریلوی حضرات احمد رضا خان کو دلی اور مجدد مانتے ہیں۔ اس عقیدہ سے لازم آتا ہے کہ بریلوی حضرات جب اپنی بیوی سے ہمسری کرتے ہیں تو احمد رضا ان کو جھانک رہا ہوتا ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کون کون سے بریلوی اپنی عورت بچانے کے لیے احمد رضا خان سے حفاظت کی دعا پڑھ کر اپنی بیوی کے پاس جاتے ہیں؟

[80] - بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ اولیاء بھی مختار کل ہوتے ہیں۔ اولیاء کو ہر چیز پر تصرف حاصل ہوتا ہے (الامن والاعلیٰ، مہر حشمت)۔ احمد رضا خان کو بریلوی حضرات دلی اور مجدد مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے ثابت کر دیں کہ احمد رضا خان صاحب مختار کل تھے۔ البتہ جب ہم نے آپ لوگوں کی کتابوں کا مطالعہ کیا تو ہمیں پتہ چلا کہ احمد رضا کے والد کا بنایا ہوا اندر احمد رضا خان صاحب کے ہاتھ سے جاتا رہا لوگ

احمد رضا سے انکی زندگی میں متغیر ہونا شروع ہو گئے۔ احمد رضا کے شخص دوست ان کو چھوڑنا شروع ہو گئے (حیات اعلیٰ حضرت)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آیا احمد رضا خان صاحب ولی امجد نہ تھے؟ یا

آپ لوگوں کا عقیدہ بخارا کی باطل ہے؟

[81] بریلوی حضرات احمد رضا خان صاحب کو مجدد مانتے ہیں۔ ہم بریلوی حضرات سے التجا کرتے ہیں کہ اپنی مستند کتابوں سے احمد رضا خان صاحب کا مجدد ہونا تو بہت بڑی بات صرف شریف انسان ہونا ہی ثابت کر دیں۔ البتہ ہم نے جب آپ لوگوں کی مستند کتابوں کو پڑھا تو ہمیں پتہ چلا کہ احمد رضا خان صاحب کی شرافت کا یہ حال ہے کہ کبھی تو 3 سال کی عمر میں ریلوے کے سامنے ننگے ہو جاتے ہیں (حیات اعلیٰ حضرت)۔ تو کبھی 20 سال کی لڑکی کو ماں کا دودھ پیتے دیکھتے ہیں (ملفوظات احمد رضا)۔ تو کبھی نماز کے دوران نفس کو حرکت آتی ہے اور انگر کھے کا بند توڑ بیٹھتے ہیں (ضیائے حرم اعلیٰ حضرت)۔ تو کبھی ریلوے کے ساتھ رنگ والی ہوئی کھلتی ہیں تو کبھی دیوبند والوں کے سنے سننے خدا بنا کر خدا کو محمدی سے گندی گالی دیتے ہیں (سبحان السبوح)۔ کبھی اپنے مخالفین کو ایسی گندی گالی دیتے ہیں کہ بے حیا انسان کو بھی شرم آئے (خالص الاعتقاد)۔ کتے اور خنزیر کے الفاظ سے گالی دینے کے تمام ریکارڈ احمد رضا خان صاحب نے توڑ دیئے (قادی افریقہ، حدائق بخشش)۔ کبھی نہت مانٹ کے بارے میں محمدی باتیں کرتے ہیں (حدائق بخشش)۔ تو کبھی صحابی رسول حضرت عبدالرحمن قاریؓ کو گالیاں دیتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا مجدد نہ تھا؟ یا کہ بریلویوں کا مجدد بننے کے لیے ان خصوصیات کا ہونا ضروری ہے؟

[82] بریلوی حضرات ائمہ کے لیے علم غیب مانتے ہیں۔ یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت اسماعیل علیہ السلام جو کہ دونوں نبی ہیں ان کے پاس بھی علم غیب تھا۔ اب

اگر بریلویوں کے اس عقیدے کو حضرت اسماعیل علیہ السلام کی قربانی والے واقعہ پر لاگو کریں تو واقعہ کچھ اس طرح بنتا ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی علم غیب تھا کہ میرے بیٹے کی گردن پر چھری کوئی نہیں چلتی۔ اور اسماعیل علیہ السلام کو بھی یہ پتہ تھا کہ میں نے ذبح کوئی نہیں ہونا اسلئے باپ نے بے حرک چھری چلائی اور بیٹا بھی بے خوف ذبح ہونے کے لیے لیٹ گیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ لوگوں کے عقیدہ علم غیب کو حق مان لیا جائے تو پھر اس واقعہ میں اللہ کی طرف سے آزمائش کہاں ہے؟ اور انبیاء کی قربانی کہاں ہے؟۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ آپ کے اس عقیدے سے سارے انبیاء کی ماری قربانیوں پر پانی نہیں پھر جاتا؟

[83] حضرت یعقوب علیہ السلام نبی تھے اور اگر ان کا علم غیب مان لیا جائے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو پتہ تھا کہ ان کے بیٹے یوسف علیہ السلام کو اسکے بھائیوں نے قتل نہیں کیا بلکہ بنوئیں میں بیچ دیا تھا اور حضرت جبریل علیہ السلام نے ان کو کنوئیں سے نکال دیا اور وہ زندہ ہیں بلکہ بادشاہ بن گئے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر حضرت یعقوب علیہ السلام کا علم غیب مان لیا جائے تو ماننا پڑے گا کہ نعوذ باللہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا ردنا صرف ذرا تھا؟ حضرت یعقوب علیہ السلام کے اوپر کوئی آزمائش نہیں آئی؟

[84] بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر حضرت سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ کو عالم الغیب مان لیا جائے تو پھر حضرت جبریل علیہ السلام کو وحی لے کر آنے کی ضرورت؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ علم غیب کی بنا پر حضرت محمد ﷺ کی کون سے آزمائش یا قربانی باقی رہ جاتی ہے؟ کیا یہ عقیدہ ماری قربانیوں اور آزمائشوں پر پانی نہیں پھر دیتا؟

[85] بریلوی حضرات جناب رسول اللہ ﷺ کو نور مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ

بتا دیں کہ کیا نوری مخلوق افضل ہے یا بشری؟ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ انسانیت کے ساتھ زیادتی ہوگی کہ ان پر نبی تو نوری مخلوق سے ہو اور احکامات بشر کے لیے نازل ہو رہے ہوں؟ دین کے خاطر سختی برداشت کرنا، گرمیوں کے روزے رکھنا، پانچوں نمازیں پڑھنا، حرام سے بچنا دین کی خاطر شہید ہونا، دکھ سکھ برداشت کرنا، یہ سارا کچھ تو بشر پر لازم آتا ہے نور پر نہیں یعنی اس عقیدے سے ماننا پڑے گا کہ کسی نبی نے دین کی خاطر کوئی تکلیف برداشت نہ کی کیونکہ نبی تو تھے ہی نور اور نور کا خون نکلتا ہے دنور شہید ہوتا ہے۔ دنور کو بھوک لگتی ہے، دنور کو حاجت پیش آتی ہے وغیرہ۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ انبیاء کو نور مان کر ان کی شان کو بڑھا رہے ہیں یا کہ بالکل گھٹا رہے ہیں۔

بریلوی حضرات حضرت محمد ﷺ کو مختار گل مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر نبی کریم ﷺ کو مختار گل مان لیا جائے تو کیا یہ بات لازم نہیں آتی کہ جتنے لوگ بھی کفر پر مرے ان سب کو جناب رسول اللہ ﷺ نے نعوذ باللہ جان بوجھ کر کفر پر مرنے دیا؟ کیوں کہ اگر نبی کریم ﷺ مختار گل تھے تو پھر انہوں نے اپنی اس طاقت کو استعمال کرتے ہوئے ایک ہی لمحے میں سب کو مسلمان کیوں نہ کر دیا؟ حالانکہ آپ ﷺ کی خواہش، دلی تمنا اور تڑپ تھی کہ سب لوگ اسلام قبول کر لیں۔ بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کو مختار گل مان کر آپ ﷺ کی شان کو بڑھا رہے ہیں یا کہ بالکل گھٹا رہے ہیں؟

بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد ﷺ حاضر و ناظر ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر مان لیا جائے تو پھر دوسرے رسول پر حاضری دینے کی کیا ضرورت ہے؟ روضہ رسول ﷺ یا قبر مبارک کی کیا اہمیت باقی رہ جاتی ہے؟ اللہ تو حکم کرتا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے سامنے اپنی آواز بھی رکھو مگر آپ بریلوی حضرات لاؤ بیسکر ہر جگہ جمع کر کیوں بولتے ہو؟ آپ لوگوں کا عقیدہ نبی کریم ﷺ کی شان کو بڑھا رہا

ہے یا کہ بالکل گھٹا رہا ہے؟

بریلوی حضرات میلاد النبی ﷺ کو بڑے جوش سے مناتے ہیں لیکن اس میلاد کے متعلق بریلوی حضرات کا طرح کا عقیدہ ہے مثلاً

- (i) میلاد مباح ہے۔ (احمد رضا، الامن والعلی ص 176)
- (ii) میلاد سنت الہیہ ہے۔ (احمد یار نعیمی، جاہ الحق ص 239)
- (iii) میلاد سنت ہے۔ (نعیم الدین مراد آبادی، غزائن العرفان ص 38)
- (iv) میلاد بدعت حسد ہے۔ (عبد القیوم ہزاروی، عقائد و مسائل ص 75)
- (v) میلاد واجب ہے۔ (عبد المسیح رامپوری، انوار ساطع)
- (vi) میلاد درجہ و جوب رکھتا ہے۔ (ارشاد سعید کاظمی، میلاد النبی ص 3)
- (vii) میلاد مستحب ہے۔ (احمد یار نعیمی، نور العرفان ص 33، سورہ بقرہ آیت 143، حاشیہ نمبر 4)

(viii) میلاد فرض نماز کی طرح ہے۔ (تذکار گو، ج 2 ص 111، 112)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اسلام کی کوئی ایسی عبادت بھی ہے جو کہ ایک وقت میں 8 طرح کی حیثیت رکھتی ہو۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ عوام میلاد النبی ﷺ کو کیا حیثیت دے۔ (امید ہے آپ کوئی نئی قسم ہی ایجاد کریں گے جو کہ پہلے 8 لوگوں کی تائید کرے گی)

بریلوی علماء اگر دیوبند والوں پر کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں تو بریلوی حضرات اپنا اہم فریضہ سمجھ کر اس فتوے پر عمل کرتے ہیں اور خوب تشہیر کرتے ہیں۔ اب اگر دیوبندی بریلوی علماء کسی بریلوی پر کفر کا فتویٰ لگا دیں تو پھر بریلوی حضرات کی وہ فریضہ کی ادائیگی کہاں جاتی ہے؟ شاہ احمد نورانی، الیاس قادری، پیر مہر علی، طاہر القادری، پیر کرم شاہ، اشرف سیالوی، قمر الدین سیالوی، پیر نصیر الدین، ابو الخیر زہیر حیدر آبادی، غلام رسول سعیدی

وغیر ہم پر بریلوی حضرات نے کفر کے فتوے لگائے ہیں اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کا یہ فرض نہیں بنتا کہ ان فتووں کو عام کریں ان کا کفر منبروں سے بیان کریں؟ اب آپ لوگوں کی غیرت کہاں چلی گئی؟ ان سے تعلق کیوں نہیں ختم کرتے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ آپ لوگوں میں غیرت کی کمی ہے یا کہ آپ کا یہ رضاعانی مذہب ہی باطل ہے؟

90۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر کوئی شخص بریلوی بننا چاہے تو وہ کس کے ہاتھ پر بیعت کرتے؟ ہر بریلوی تو دوسرے بریلوی کو کافر کہتا ہے؟ آپ لوگوں میں اصل بریلوی ہے کون؟

91۔ بریلوی حضرات قبر پر اذان دینے کی دلیل دیتے ہیں کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ جہاں تک اذان کی آواز جاتی ہے شیطان وہاں سے بھاگ جاتا ہے لہذا ہم لوگ قبر پر اس لیے اذان دیتے ہیں کہ شیطان مردے کو قبر کے اندر سوالوں کا جواب دیتے ہوئے تنگ نہ کرے اور دل میں وسوسے نہ ڈال سکے۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احادیث سے ثابت کر دیں کہ انسان کے مرجانے کے بعد بھی شیطان دل میں وسوسے ڈال سکتا ہے۔ خصوصاً یہ ثابت کریں کہ شیطان قبر کے اندر بھی آسکتا ہے اور فرشتوں کے سوالوں کے دوران مداخلت کر سکتا ہے۔ نیز یہ بھی بتادیں کہ اکابرین امت کی بھی خواہش تھی کہ ہمارے مرنے والے قبر کے اندر سوالوں کا جواب دے سکیں تو کس کس اکابر (انبیاء، صحابہ، تابعین، جمع تابعین، ائمہ وغیرہم) نے قبر پر دفن کے بعد اذان دی؟

92۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدے نبی کریم ﷺ عالم الغیب ہیں کی رو میں قرآنی آیت ہے:-

قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب ولا اقول لکم انی ملک (سورۃ النعام۔ 50)

اس آیت کا ترجمہ احمد رضا خان کرتا ہے: "تم فرما دو میں تم سے نہیں کہتا میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں اور نہ تم سے یہ کہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔" (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا خان)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں کہ "لا علم الغیب" کا ترجمہ "اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں" عربی گرامر کے اعتبار سے کس طرح صحیح ہے؟ اور لفظ "آپ" قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ یہ ترجمہ سابقہ تمام تفاسیر اور تراجم کے مطابق ہے یا مخالفت ہے؟

93۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدے "نبی کریم ﷺ نور ہیں" کے رد میں قرآنی آیت ہے:-

قل انما انا بشر مثلكم یوحی الی (سورہ کہف۔ 110)

اس آیت کا ترجمہ احمد رضا خان کرتا ہے: "تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں مجھے وحی آتی ہے" (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا)

کیا رضاعانی ہمیں بتا سکتے ہیں کہ "ظاہر صورت" قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے یا عربی گرامر کے کس قانون کے تحت یہ ترجمہ صحیح ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ یہ ترجمہ سابقہ تمام تفاسیر اور تراجم کے مطابق ہے یا مخالفت ہے؟

94۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدے "نبی کریم ﷺ مخلد کل" ہیں کے رد میں قرآنی آیت ہے:-

قل لا املك لنفسی نفعاً ولا ضراً الا ما شاء اللہ (سورہ یونس۔ 49)

احمد رضا خان اس آیت کا ترجمہ یوں کرتا ہے: "تم فرماؤ میں اپنی جان کے برے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا مگر جو اللہ چاہے" (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں اس ترجمہ میں "ذاتی" کے لفظ کا اضافہ کرنے کی احمد رضا خان کو کیا ضرورت پیش آئی؟ اگر احمد رضا خان صاحب کے پیش کردہ مفہوم کو صحیح مان لیا جائے تو بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ پھر آیت کے آخر میں الاما شاء اللہ کیوں آیا ہے؟

قرآن کی آیت ہے یا ایہا النبی انا ارسلناک شاحداً و مبشراً و نذیراً (احزاب - رکوع 8 - پ 22)

اس کا ترجمہ احمد رضا خان صاحب کرتے ہیں۔ "بے شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر"

(کنز الایمان - ترجمہ احمد رضا)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں کہ احمد رضا کے ترجمہ قرآن سے پہلے جتنے بھی قرآن کے ترجمے تھے گئے اور جتنی بھی تفاسیر کی گئیں (چاہے اردو، فارسی یا کسی بھی زبان میں ہیں) ان میں کس کس مفسر نے لفظ شاحداً کا ترجمہ حاضر و ناظر کیا؟

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے ہمیں یہ ثابت کر دیں کہ احمد رضا خان نے اپنی پوری زندگی میں انگریز کے خلاف چلائی جانے والی کسی تحریک کی سربراہی کی ہے؟ کسی تحریک کو شروع کیا ہو؟ کسی تحریک میں حصہ لیا؟ احمد رضا خان نے کتنے مجلسوں کی صدارت و قیادت کی جو انگریز تسلط کے خلاف جوا ہو؟ احمد رضا خان نے انگریز کے خلاف جہاد کرنے کے کتنے فتوے دیئے؟ اور وہ فتوے کہاں ہیں؟

برصغیر پاک و ہند کی 1857ء کی جنگ آزادی مشہور ہے جس میں ہزاروں علماء کو شہید کیا گیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اس جنگ آزادی میں آپ لوگوں کے روحانی دادا جناب نقی علی خان صاحب اور انکی ذریت نے کتنا حصہ لیا؟ اور کس کس مقام پر جہاد کیا؟ (حوالہ مستند ہو اور ہو بھی ایسا جو آسانی سے دستیاب ہو سکے)

بریلوی حضرات عشق رسول ﷺ کے بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں اور

اپنے مقابلے میں سب کو گستاخ رسول کہتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر احمد رضا خان سچا عاشق رسول تھا تو خان صاحب نے درود شریف کے کتنے مجموعے لکھے؟ کتنی کتابیں یا رسالے لکھے؟

بریلوی حضرات اپنے آپ کو سچا عاشق رسول ﷺ اور علمائے دیوبند و عرب کو پکا گستاخ رسول مانتے ہیں۔ تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ گستاخ رسولوں کے خلاف اعلان جنگ کیوں نہیں کرتے؟ ان سے جہاد و قتال کیوں نہیں کرتے؟ کیا گستاخ رسول سے جہاد کرنا آپ لوگوں کے ایمان کا حصہ نہیں؟ کیا آپ لوگوں کا نبی کریم ﷺ سے عشق اتنا کموز ہے کہ گستاخ رسول ہر جگہ موجود ہوں اور آپ لوگ مزے سے زندگی گزارتے رہیں؟

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر دیوبند والے گستاخ رسول ہیں تو پھر آپ لوگ علماء دیوبند کے خلاف کوئی قانونی کارروائی کیوں نہیں کرتے؟ کیا آپ کا نبی کریم ﷺ کے ساتھ عشق یہ تقاضا نہیں کرتا کہ گستاخ رسول کو قانونی لگام ڈالی جائے؟ آپ لوگ تو کیا مرزاہوں سے بھی گئے گزرے نہیں؟ کیونکہ مرزاہوں نے اپنے جھوٹے نبی کی خاطر مسلمانوں کے خلاف ہر طرح کی قانونی کارروائی کی۔ بریلوی لوگ اپنے بچے نبی ﷺ کی شان و عزت کی خاطر گستاخوں کے خلاف کوئی قانونی کارروائی نہیں کر سکتے؟ کم از کم کسی شرعی عدالت کا دروازہ ہی کھٹکھٹا لیتے؟ یا پھر یہ کہ آپ لوگوں کا نبی کریم ﷺ کے ساتھ سارا عشق ایک فریب اور دھماکہ ہے؟

بریلوی حضرات انبیاء اور خصوصاً جناب رسول اللہ صیدنا محمد ﷺ کے بارے میں عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء کے پاس علم غیب ہوتا ہے، ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، مختار ملک ہیں، جتنا وہ بچتے ہیں، مشکل کشا ہیں، دافع البلاء ہیں، حاجت روا ہیں، جس کے لیے چاہیں حلال کو حرام اور

حرام کو حلال کر دیں اللہ کے احکام میں جیسی پابلیں تہذیبی کر لیں، جس کے لیے جب چاہیں توبہ کا دروازہ بند کر دیں، حضرت علیؓ مدد کے لیے آتے ہیں، شیخ جیلانیؒ کو مصیبت اور حاجت کے وقت پکارو، شیخ جیلانیؒ کا ہر دہاٹن سب جانتے ہیں، اولیاء اللہ اولاد دیتے ہیں، بارش دیتے ہیں، ان سے مدد مانگنا چاہیے۔ وغیرہ وغیرہ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر یہ سب کچھ انبیاء اور اولیاء کے اختیار میں ہے تو پھر نعوذ باللہ اللہ رب عزت کی ذات کی ان کا مومن و صفات میں کیا تخصیص رہ گئی؟ اگر یہ سب کچھ غیر اللہ کے لیے مان کر بھی آپ لوگ توحید پرست ہیں تو پھر شرک کس چیز کا نام ہے؟

[102] بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ کس نہایت سے اپنے آپ کو حنفی اور قادری کہلاتے ہیں؟ آپ لوگ چار عقائد (حاضر و ناظر، نور و بشر، علم غیب اور محتار کل) کو حضرت امام ابوحنیفہؒ اور شیخ عبد القادر جیلانیؒ سے ثابت کر دیں اور یہ بھی ثابت کر دیں کہ ان حضرات نے کس کس کی قبر پر اذان دی، کس کس مرد سے کا تجہ، دسواں، چالیسواں پڑھایا، کس کس ولی کا عرس منایا، ان حضرات نے کتنے لوگوں کی قبروں کو بکھتہ کیا، چادر چڑھائی، بھول و وال ڈالی پر اغلاں کیا، جشن عید میلاد النبی منایا یا ترغیب دی؟ اگر آپ لوگ ثابت کر دیں تو آپ لوگ کچھ حنفی و قادری نہیں تو صرف رضوی کہلا سکتے ہو۔

[103] بریلوی حضرات احمد رضا خان صاحب کو مجدد مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے علاوہ بھی اہل السنۃ والجماعت کا کوئی اور فقہ ہے جو کہ احمد رضا خان کو مجدد مانتا ہو؟ (بالخصوص احمد رضا کے عقائد و نظریات اور کارنامے جان لینے کے بعد)

[104] تبلیغی جماعت والے امت کے اندر ایمان کی محنت کرتے ہیں تو بریلوی علماء ملعنہ دیتے ہیں کہ تبلیغ والے مسلمانوں کو مسلمان بنانے آتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ وہ ایمان کی محنت جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام پر کرتے تھے صحابہ کرام

آپس میں کرتے تھے، مسجد نبویؐ میں جو ایمانیات کی محنت ہو کرتی تھی، آپ بریلوی لوگ اس محنت کو کیا نام دیں گے؟ کیا اللہ کے نبی ﷺ بھی مسلمانوں کو مسلمان بنا رہے تھے، کیا صحابہ بھی صحابہ کو مسلمان بنا رہے تھے؟

[105] احمد رضا خان کے عقائد کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کھنجر مسلم میں بہت محتاط تھے اس محلے میں جلد بازی سے کام نہ لیتے تھے۔ یہ حسن احتیاط اللہ عزوجل نے انھیں عطا کی ہم لا الہ الا اللہ کہنے والے کو حتی الامکان کفر سے بچاتے ہیں (انوار رضا ص 291)۔ فتاویٰ رضویہ ج 6 ص 51) اب خالص صاحب نے ہر کسی کو تو کافر قرار دے دیا مثلاً علماء دیوبند، اہل حدیث، عرب، ال سعود، بدوۃ العلماء وغیرہ وغیرہ۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ہر کسی کو تو کافر قرار دے دیا اب خان صاحب نے احتیاط کہاں کی؟

[106] احمد رضا خان نے علماء دیوبند پر جو بھی اعتراضات کیئے کفر یہ عقائد ان کی طرف منسوب کیئے ان سب کا جواب علماء دیوبند نے اپنی کتابوں میں فوری طور پر دیا مثلاً مطالعہ کریں المسحاب المدراء، قلعہ الوتین، بسط البیان، الشہاب الثاقب، ترمیمہ الخواطر، توضیح البیان، التصدیقات لدفع التعلیبات وغیرہ۔ ان کتابوں میں علماء دیوبند نے وضاحت کی کہ ہماری طرف جو عقائد منسوب کیئے جا رہے ہیں، ہمارا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جب علماء دیوبند نے اعلان و وضاحت کر دی کہ ہمارا ان غلام عقیدوں سے کوئی تعلق نہیں تو پھر احمد رضا خان صاحب کے پاس کیا جواز رہ گیا تھا جو انہوں نے اپنے فتوں سے رجوع کیا؟ یا احمد رضا کی ذریت آج ان فتوؤں سے رجوع کیوں نہیں کرتی؟

[107] احمد رضا خان صاحب نے دھوکے سے علماء عرب سے دیوبند والوں پر کفر کا فتویٰ ماسل کیا اور حسام الحرمین کے نام سے ہندوستان میں چھاپا اور مسلسل چھپ رہا ہے۔ علماء دیوبند نے علماء عرب سے رابطہ کیا اور ان کو ساری صورت حال سے آگاہ کیا تو علماء عرب

نے اپنے فتوے سے رجوع کیا اور یہ ساری کارگزاری مستقل کتابوں اور رسالوں میں بیان کی مثلاً مطالعہ کریں: غایۃ المعمول، حقیقت الکلام، رجوع المذنبین، علی رؤس الضالین وغیرہم۔ اب علماء عرب کا رجوع ثابت ہے تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ کس منہ سے یہ بات کہتے ہو کہ علماء عرب دیوبند والوں کی تکفیر کرتے ہیں؟ آپ لوگ حسام الحرمین میں علماء عرب کا حوالہ دے کر عوام کو کیوں دھوکہ دیتے ہو؟

108 [مجلد 108]۔ بریلوی حضرات اپنی بدعات کو سہارا دینے کے لئے صحابہ کے چند اعمال کو پیش کرتے ہیں (مثلاً قرآن کو جمع کرنا، حدیث کو جمع کرنا، تراویح کی جماعت وغیرہم) اور کہتے ہیں کہ صحابہ نے یہ اعمال کئے تھے تو جب یہ بدعت نہیں تو ہمارے اعمال کیسے بدعت ہوئے؟ حالانکہ یہ بریلوی عقل کے اندھے ہیں، جانتے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ ہدایت یافتہ خلفاء راشدینؓ کی سنت کو معمول بناؤ (متذکرہ ج 1 ص 96)۔ مزید فرمایا الحدیث: "موتم پر لازم ہے کہ تم میری اور میرے خلفائے راشدینؓ کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں مضبوط چکود۔" (ترمذی ج 2 ص 92۔ ابن ماجہ ص 5۔ ابوداؤد ج 2 ص 279۔ مسند دارمی ص 26۔ مسند احمد ج 4 ص 27) یعنی صحابہ کا کیا ہوا عمل ہمارے لئے حجت ہے اور ہمارے لئے سنت کی حیثیت رکھتا ہے اور کئی محدثین و مفسرین بھی اس بات کی تائید کرتے ہیں مثلاً:-

۱۔ ملا علی القادری۔ (مرقات علی السکلو ج 1 ص 30)

۲۔ شاہ عبدالحق صاحب محدث دیوبند۔ (اشعۃ اللمعات ج 1 ص 130)

۳۔ حافظ ابن رجب حنفی۔ (جامع العلوم والحکم ج 1 ص 30)

۴۔ شیخ عبد القادر جیلانی (فتاویٰ الطالبین ص 195)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ جو سننے سے کام شروع کرتے ہو ان کے لئے

صحابہ کے اعمال کو پیش کرنا کیونکر درست ہوا؟ خلفاء راشدینؓ کی سنت کی تائید تو جناب رسول اللہ ﷺ کر رہے ہیں تو کیا نعوذ باللہ بریلوی حضرات اپنے احمد رضا اور مولویوں کو خلفاء راشدینؓ میں شمار کرتے ہیں جو ان کی سنت بھی حجت نہی؟

109 [مجلد 109]۔ بریلوی حضرات اپنی بدعات کو سہارا دینے کے لئے صحابہ کے چند اعمال پیش کرتے ہیں مثلاً قرآن و حدیث کو جمع کرنا، جمعہ کے خطبے سے پہلے قرآن کو ترتیب دینا، مساجد میں روشنی و چٹائیاں، محراب بنانا وغیرہ اور کہتے ہیں کہ جب یہ بدعت نہیں تو پھر ہمارے اعمال بھی بدعت نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ صحابہ کے جو اعمال آپ لوگ پیش کرتے ہو امت کا ان اعمال کو اپنانے سے کیا دین کے اندر ایک ذرہ براہ کبھی نقصان ہوا ہے؟ یا یہ کہ ان اعمال سے صرف فائدہ ہی فائدہ ہوا ہے؟ اسکے برعکس جو اعمال آپ بریلوی لوگ کرتے ہو ان اعمال سے کیا دین کو فائدہ پہنچا ہے یا نقصان ہوا ہے؟ (البتہ ہمیں تو یہ معلوم ہے کہ ان اعمال سے امت تقسیم و تفریق ہو گئی، کفر کے قودوں کی بوجھاڑ ہو گئی، میلاد و عرس کے نام پر اربوں روپے ضائع کر دیئے گئے، عریانی و فحاشی عروج پر پہنچ گئی، بزرگوں کی قبروں پر سیلے، سرس، موت کے کنوئیں، تاج گانے، قولیاں نام ہو گئیں، تہجد، دسواں، بیسواں، چالیسواں کے نام پر غریب کی جیب کاٹی گئی، فخر پر اغاں کیا گیا، امت خرافات میں کھو گئی)

110 [مجلد 110]۔ جناب رسول اللہ نے فرمایا کہ ہر بدعت گمراہی ہے (مسند ج 1 ص 285)۔

مشکوٰۃ ج 27۔ ابن ماجہ ص 6) اور ہر گمراہی جہنم میں لے جانے والی ہے۔

(نسائی) اور یہ بھی فرمایا کہ میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدینؓ کی سنت کو مضبوط چکود (ترمذی ج 2 ص 92۔ ابن ماجہ ص 5۔ ابوداؤد ج 2 ص 279) یعنی ہمارے لئے صحابہ کا عمل سنت و حجت کی حیثیت رکھتا ہے۔ اب بریلوی حضرات صحابہ کے بعض اعمال کو بدعت

قرار دیتے ہیں (مثلاً مطالعہ کریں کتاب: بدعات صحابہ از فیض احمد اویسی بریلوی۔
(جاء الحق)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ صحابہ کو بدعتی (جہنمی معاذ اللہ) کہہ کر
بریلویوں کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

111۔ احمد رضا خان کے غلیظ محمود جان کا ٹھنڈا واڑی لکھتے ہیں: اعلیٰ حضرت نے ندوہ
دالوں کے رد میں بے شمار اشتہارات کے علاوہ سو (100) کے قریب رسالے لکھے اور ندوہ کا
نام و نشان مٹا دیا (ذکر رضا ص 11) حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ ندوۃ العلماء آج بھی صرف
ہندو پاک بنی نہیں بلکہ پوری دنیا میں دین کی خدمت کر رہے ہیں اور اللہ رب العزت ہر روز
ان کو ترقی دے رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خالص صاحب نے جس ندوہ کا نام
و نشان مٹا دیا وہ ہندوستان ہی کے ندوۃ علماء تھے یا کسی اور ملک یا کسی اور دنیا کے علماء تھے؟
یا یہ کہ خان صاحب اور انکی ذریت میں جھوٹ بولنا بیجا ہے؟

112۔ بریلوی مقلدے میں احمد رضا خان کو امام اعظم، اعلیٰ حضرت، مجدد، حضور پر نور،
امام الامہ جیسے بھاری بھرکم القابات و صفات سے یاد کیا جاتا ہے۔ اب خان صاحب کی دنیا
سے جاتے ہوئے آخری وصیت یہ تھی "آخری وصیت: اعراسے اگر طلیب خاطر ممکن ہو تا فاتحہ
میں ہفتے میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ دودھ کا برف خاند ساز، مرغ کی
بریانی، مرغ پلاؤ، خواجہ بکری کا شامی کباب پرانے اور بلائی۔ فیرنی۔ آرد کی پھر بری دال مع
ادرک و لوازم گوشت بھری پکوریوں۔ سیب کا پانی، انار کا پانی، موڑے کی بوتل، دودھ کا برف
خاند ساز۔" (وصایا شریف)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جتنے بھی امام، مجدد، مفسر، قلم، غوث، ابدال، اولیاء،
اس امت کے دنیا سے رخصت ہوئے ہیں کسی کو موت کے وقت ان نمکین چٹخاروں نے بے
قرار کیا ہو جیسے احمد رضا خان ہوئے؟ کسی نے ان جیسے کھانوں کو وصیت کی ہو جیسی احمد

رضا خان نے کی؟ کسی نے مرتے وقت یوں پیٹ کی فکری ہو جیسے احمد رضا خان نے کی؟
113۔ احمد رضا خان صاحب نے دنیا سے جاتے ہوئے ایک وصیت یہ بھی کی کہ
میرا دین و مذہب جو کہ میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم
فرض ہے، (وصایا شریف ص 23) اس وصیت میں خان صاحب نے شریعت (شریعت
محمدی) کو الگ سے گنا ہے اور اپنے دین و مذہب کو الگ سے۔ اب بریلوی حضرات یہ
بتا دیں کہ اس طرح شریعت اور اپنا دین و مذہب الگ الگ کر کے کیا احمد رضا خان
صاحب کا مسلمان ہونا باقی رہا؟

114۔ احمد رضا خان صاحب اپنی آخری وصیت میں یہ بات بھی کہتے ہیں "کہ حسن،
حشیں اور تم سب محبت اور اتفاق سے رہو اور جتنی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو، میرا دین
و مذہب جو کہ میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے
(وصایا شریف)۔ اب اسلامی زبان میں فرض اس عمل کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ اور اس کے رسول
نے ضروری و اہم قرار دیا ہو مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہم۔ اب خان صاحب یہ کہہ رہے ہیں
کہ ہر فرض (نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) سے بھی زیادہ ضروری یہ ہے کہ تم لوگ میرے دین
و مذہب پر جو کہ میری کتب میں ہے قائم رہو۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان
نے اپنا قائم کردہ دین کو نماز، روزہ، حج وغیرہ سے زیادہ اہم قرار دیا ہے تو کیا احمد رضا خان
صاحب مسلمانوں میں شمار کئے جائیں گے یا کفار میں؟

115۔ احمد رضا خان صاحب نے مرتے وقت نصیحت کی کہ میرے جنازے کے
آگے شجرہ قادریہ اور تم پر کروڑوں درود پڑھا جائے اور میری قبر پر حامد رضا خان با آواز بلند
سات بار اذان دے اور فاتحہ میں ہفتہ میں تین بار یا اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے کچھ بھیج دیا
کرنا (وصایا شریف) یہ ہے احمد رضا کا دین و مذہب جو انکی کتب سے ثابت ہے جس کے

بارے احمد رضا کہتا ہے کہ اس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اب عام بریلوی حضرات کے جنازوں میں شجرہ قادریہ یا کروڑوں درود نہیں پڑھا جاتا بلکہ کچھ اور بھی پڑھتے ہیں۔ اذان بھی سات بار نہیں بلکہ صرف ایک بار ہوتی ہے۔ اور فاتحہ بھی روزانہ نہیں بلکہ سال بعد ہوتی ہے۔ اب بریلوی حضرات تو شریعت محمدی ﷺ پر عمل سکے کہ ان چیزوں کو بالکل نہ کرتے۔ اور نہ ہی احمد رضا کے دین و مذہب پر عمل سکے کہ ان کی چیزوں کو احمد رضا کے طریقے پر کرتے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ تو محمدی کہلوانے کے لائق ہو نہ ہی رضائانی تو پھر آپ کون لوگ ہو؟ احمد رضا کی مخالفت کر کے احمد رضا کے فتوے کے مطابق کیا آپ لوگ جہنم رسید ہوئے؟

سوال 116: احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں "بحمدہ اللہ میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں فقہائے کرام نے لکھا ہے کہ سنتیں بھی ایسے شخص کو معاف ہیں، لیکن میں نے سنتیں کبھی نہ چھوڑیں البتہ نفل اسی روز سے چھوڑ دیئے (اللفوظ حصہ 2 ص 50)۔ بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے یہ ثابت کریں احمد رضا خان صاحب کی ایسی کون سے حالت خاص تھی جس میں انہوں نے نفلوں کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہہ دیا؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ وہ کون کون سے فقہائے کرام تھے جنہوں نے چپکے چپکے احمد رضا کو سنتوں کی معافی کا جعلی پردہ دے دیا تھا؟

سوال 117: احمد رضا خان کو بریلوی مجدد، حضور پر نور، اعلیٰ حضرت، آیت اللہ، امام آخر الزمان، امیر العلماء، اشرف الفقہاء مانتے ہیں۔ احمد رضا خان صاحب نے اپنی پوشیدہ حالت خاص میں اپنے لیے سنتوں کو معاف سمجھا اور نفلوں کو خیر باد کہا (اللفوظ حصہ 2 ص 50) اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مجدد کے ایمان کی کیا ہی نشانی ہے کہ وہ اپنی کسی حالت خاص میں ہمیشہ کے لیے سنتوں کو معاف سمجھیں اور نفل بالکل ہی چھوڑ دے؟ کیا اس نام کے مجدد

احمد رضا خان سے پہلے بھی کوئی صحابی، ولی، نبوت، قطب، امام، مجدد ایسا گزرا ہے جس نے حالت خاص میں سنتیں معاف سمجھیں ہوں اور نفلوں سے منہ موڑ لیا ہو؟

سوال 118: احمد رضا خان صاحب کا عقیدہ ہے کہ "انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں (اللفوظ حصہ 3 ص 29) اب یہ عقیدہ چونکہ انبیاء کی ذات کے متعلق ہے لہذا بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ صرف اور صرف قرآن وحدیث سے اپنے اس عقیدے پر دلائل پیش کر دیں۔

سوال 119: احمد رضا خان صاحب کے چٹے حسین رضا خان صاحب لکھتے ہیں اعلیٰ حضرت کے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا ہے کہ ان کو (اعلیٰ حضرت) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ (وصفا شریف ص 24) اس میں تین باتیں قابل ذکر ہیں۔ اول تو یہ کہ اگر احمد رضا کو بریلوی حضرات صحابہ سے کم سمجھتے تو پھر احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق بڑھ جاتا، دوسری بات یہ کہ اگر بریلوی لوگ احمد رضا کو صحابہ کے برابر سمجھتے تو پھر صحابہ کو دیکھنے کا شوق بڑھتا، تیسری بات یہ کہ اگر بریلوی لوگ احمد رضا کو صحابہ سے بڑھ کر سمجھتے ہیں اس لئے احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ ظاہری بات ہے اعلیٰ چیز کو دیکھ کر ادنیٰ چیز کو دیکھنے کا شوق کم پڑ جاتا ہے۔ اس بات پر ساری امت (ماسوائے بریلوی) کا اجماع ہے کہ صحابہ سے اوپر کا درجہ صرف انبیاء کا ہے۔ اب ظاہر بات ہے کہ بریلوی مشائخ احمد رضا کو لازمی طور پر نبیوں کا درجہ دے رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کو انبیاء کا درجہ اصحاب سے زیادہ درجہ دے کر ان بریلوی مشائخ کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا رہ گئی؟

سوال 120: احمد رضا خان صاحب کا شجرہ نصب یہ ہے احمد رضا، بن نفی علی، بن رضا علی، بن کاظم علی (حیات اعلیٰ حضرت ص 2)۔ اس میں شک نہیں کہ اتنی تسلسل سے یہ نام صرف شیعہ

حضرات رکھتے ہیں اسلئے ہمارا یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ احمد رضا خان صاحب شیعہ تھے۔ ہاں اگر بریلوی حضرات احمد رضا کو اہلسنت مانتے ہیں تو پھر بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ آپ لوگ ہمیں اہلسنت میں سے کوئی ایسا گھراؤ دکھا دیں جس نے اتنی تسلسل سے شیعوں والے نام رکھے ہوں؟

121 سالہ - بریلوی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کے کلام میں جو کچھ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے بلکہ یہ سراسر حال اور واردات قلبی ہیں۔ جنہیں حضور اعلیٰ حضرت قدسی کا قلب مبارک تھا جو ضبط فرماتا تھا۔ (مقدمہ مدائق بخشش - حصہ 3 - ص 8)۔ (احکام شریعت - ص 26 - احمد رضا)۔ سب کو معلوم ہے کہ مدائق بخشش میں سور اور کتے کا ذکر کثرت سے ملتا ہے حضرت عائشہ کی توہین حضرت محمد ﷺ کی توہین (مدائق بخشش - حصہ 2 - ص 29 - احمد رضا) بھی ملتی ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا ایسا گھٹیا کلام سراسر حال اور واردات قلبی ہو سکتا ہے؟ یا یہ کہ اعلیٰ حضرت کے قلب کے لیے یہی کلام موزوں تھا؟

122 سالہ - احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں "قادیانی، دیوبندی، نیچری (مسلم لیگ) حملہ مرتدین ان کے مرد یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے بھی نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اسلی یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خالص ہو گا اور اولاد ولد ازنا ہو گی۔

(ملفوظات حصہ 2 ص 97 - فتاویٰ رضوی، ج 5 ص 48)

کافر یا مرتد انسان سے نکاح کرنا بہر حال حرام و باطل ہے لیکن خان صاحب کہتے ہیں دیوبندی اور مسلم لیگ مرتد ہے اس لئے ان کا نکاح حیوان سے بھی باطل ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ بریلوی چونکہ اعلیٰ حضرت کی نظر میں مرتد نہیں لہذا ان کا نکاح حیوان سے جائز قرار پایا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حیوان کے ساتھ بریلویوں کا نکاح جائز قرار دے کر احمد رضا خان مسلمان رہے یا کافر بن گئے؟ اگر مسلمان ہیں تو پھر بتا دیں کہ احمد رضا، احمد یار نعیمی، امجد علی،

ایاس قادری نے کس کس جانور سے شادی کی ہے؟ اور اولاد کیسی ہوئی ہے؟

123 سالہ - ذہیر حیدر آبادی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: بعض اعلیٰ حضرت کے عقیدت مند ایسے بھی ہیں جو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کو حضور اکرم ﷺ سے بھی بڑھ کر اعلیٰ سمجھتے ہیں (معفرت ذنب - ص 48) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے عقیدت مند اس جرم کے مرتکب ہو کر اسلام سے کتنے دور ہو چکے ہیں؟ ان لوگوں کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہو گی؟ ایسے لوگوں کے غلط عقیدے کے خلاف کتنے بریلوی علماء کا قلم حرکت میں آیا؟ کتنے فتوے دیئے گئے؟ کیا احمد رضا خان کی عقیدت میں کہے گئے مگر کفر پر کوئی مواخذہ نہیں ہونا چاہیے؟

124 سالہ - احمد رضا کی ولادت کا تذکرہ ڈھونڈتے ہوئے یہ کہیں نہیں ملا کہ احمد رضا کے عقیدہ و فتنے جیسی سنتیں کب ادا کی گئیں۔ البتہ احمد رضا کی پیدائش پر ایک رسم اہدعت "رسم بسم اللہ خوانی" کروائی گئی اس کا تذکرہ ضرور ملتا ہے (مطالعہ کریں: کرامات اعلیٰ حضرت ص 10)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا وہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مجدد کی پیدائش پر سنت اعمال کا تذکرہ نہیں کیا اور بدعت و رسم کو خوب بیان کیا؟

125 سالہ - اعلیٰ حضرت کی کرامات پر لکھی گئی کتاب "کرامات اعلیٰ حضرت" کا مطالعہ کرنے سے پتہ چلا کہ اس لکھنے والے نے اپنی کتاب میں اپنے اعلیٰ حضرت کی نابالغی کے زمانے کی کرامتوں کا ذکر حیرت انگیز دیا ہے لیکن آپ کی جوانی و بڑھاپے و اذیمہ عمر کی کرامتیں کم سے کم بلکہ صفر کے برابر ہیں بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا بڑی عمر میں پہنچ کر احمد رضا خان صاحب مجدد رہے تھے جو کہ ان کی کرامتیں بھی جاتی رہیں؟

126 سالہ - احمد رضا خان صاحب اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے خطبے میں لکھتے ہیں: "(وہ مضامین و مسائل) نفیس و لہنوں کے مانند ہیں گویا وہ یا قوت و مرجان ہیں اور مجھ سے پہلے تو

کسی انسان نے کسی جن نے ایسے مسائل و مضامین کہے ہیں۔ وہ بالکل اچھوتے و زالے ہیں (فتاویٰ رضویہ ج 1 ص 3)

یعنی اعلیٰ حضرت یہ کہہ رہے ہیں کہ اس کتاب فتاویٰ رضویہ میں ایسے اچھوتے مضامین و مسائل میں نے بیان کئے ہیں جن کو مجھ سے پہلے جتنے آئمہ، مجتہدین، متکلمین، فقہائے کرام، دنیائے اسلام کے مصنفین، بلکہ تابعین، تبع تابعین حتیٰ کہ حضرات صحابہ کرام اور خود حضور مقدس ﷺ کو بھی تحقیق نہ ہو سکی۔ (معاذ اللہ) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا نے اپنے آپ کو دنیا کے اسلام کے ہر صحابی، ہر تابعی، ہر امام، ہر فقیہ پر اپنی فوقیت و برتری اور بلندی ظاہر کر کے ان سب حضرات کی توہین و تذلیل نہیں کی؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر کسی بریلوی عالم کے پاس عقل و علم ہے تو کس کس بریلوی نے احمد رضا کے اس مضحکہ خیز دعوے پر ذلت و رسوائی کی خاک ڈالی ہے؟

احمد رضا خان صاحب اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ اس میں ایسے اچھوتے مسائل و مضامین ہیں کہ انسانوں کے علاوہ کسی جن نے بھی نہ دیکھا نہ سنا نہ بیان کیا، (فتاویٰ رضویہ ج 1)۔ حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ جنات کے اندر قدرتی طور پر انسانوں کے مسائل و مضامین سے استفادے کی کوئی صلاحیت نہیں ہے اور خان صاحب نے جنات کے ذمے یہ قہور پاک انھوں نے بھی ان مسائل و مضامین کو نہ چھوڑا استعمال کیا بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ خان صاحب کا جنوں پر سراسر الزام و اتہام نہیں ہے؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ خان صاحب کو اس بات کی کہاں سے اطلاع مل گئی کہ جنوں نے بھی ان مضامین و مسائل کو استعمال نہیں کیا؟

جنت کی حوریں اپنی پاکیزگی و طہارت، حسن و خوبصورتی میں لاجواب، لامثنائی اور بے مثال ہیں جس کی شہادت اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں دی ہے کا عین الیاقوت

والبر جان (سورہ رحمن 58) سے اور لہم یطعمہن انس قبلہیم ولا جان (سورہ رحمن 74) سے دی ہے لیکن خان صاحب کی دیدہ دلیری و بے باکی دیکھیں کہ اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے مسائل و مضامین کو جو خود ان ہی کے دل و دماغ کی پیداوار ہیں جو کسی طرح سے انسانی لغزشوں اور بشری کمزوریوں سے پاک نہیں ہیں ان کو جنت کی حوروں کے مساوی و برابر قرار دے دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کہ احمد رضا خان کی یہ بے باکانہ جرات کیا حد درجے قابل نفرت اور لائق مذمت نہیں؟

احمد رضا خان صاحب نے فتاویٰ رضویہ میں باب باندھے "یہودیوں کے جھوٹے خدا، عیسائیوں کے جھوٹے خدا" وغیرہ حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ مسلمان، یہودی، عیسائی کس کو خدا مانتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش یہ ہے کہ آپ ہمیں یہودیوں اور عیسائیوں کی مستند اور معتبر کتابوں سے حوالہ دیں کہ یہ لوگ ان خداؤں کو مانتے ہیں چکا ذکر خان صاحب نے کیا ہے۔

احمد رضا خان صاحب نے فتاویٰ رضویہ میں باب باندھے "دیوبندیوں کے خدا و پائیوں کے خدا، اللہ شوش کے خدا" (الطایب النبوی فی الفتاویٰ الرضویہ ج 1 ص 781) اور پھر خان صاحب نے خود تراشیدہ متن گھڑت گھڑے و گھنٹے پر از میب اوصاف کو خدا کی طرف منسوب کئے ہیں۔ اور بے دھرم کہتے ہیں کہ وہابی ایسے کو خدا کہتے ہیں۔ اب آپ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احمد رضا خان نے جو گالیاں خدا کو دی ہیں وہ گالیاں دیوبند یا احمدیہ حضرات کی کتابوں سے ثابت کر دیں۔ اگر ثابت نہ ہو سکیں تو یہ بھی بتا دیں کہ خدا کو ایسی گالیاں دینے سے خان صاحب کفر و شرک اور دوزخ کے کس گھڑے میں جا گرے ہیں؟

احمد رضا خان صاحب جناب رسول اللہ کی شان میں شعر لکھتے ہیں:

کثرت بعد قنوت پہ لاکھوں درود عورت بعد زلت پہ لاکھوں سلام
(مدائق بخش حصہ 2 ص 28۔ احمد رضا)

یہاں پر خان صاحب نے واضح لفظوں میں نبی کریم ﷺ کے لیے افہ زلت استعمال فرمایا ہے اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ شاہ اسماعیل شہید پر بھونکنے والے بریلوی علماء اپنے امام احمد رضا پر کیوں نہیں بھونکتے؟ احمد رضا پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

132۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں: لیکن کو بیاد کر لائیں تو متحجب ہے کہ اسکے پاؤں دھو کر پانی مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں۔ اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے۔ (فتاویٰ رضویہ۔ ج 1 ص 455) سب کو معلوم ہے کہ متحجب، متبرک، قابل وضو وغیرہ یہ سب شریعت محمدی کے اصطلاحی الفاظ ہیں اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اس سارے عمل یعنی اس استحباب و تبرک اور قابل وضو ہونے کا کوئی ثبوت و حوالہ قرآن و حدیث یافتہ کی معتبر کتابوں میں سے دے دیں۔ اگر نہیں تو پھر ایسے بے سند، بے بنیاد، بے دلیل بے کار امر کو متحجب، متبرک اور قابل وضو قرار دینا اللہ اور ان کی دین و شریعت پر افترا و اتہام نہیں تو اور کیا ہے؟

133۔ اعلیٰ حضرت کی ذریت نے دعویٰ کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علم تفسیر کی خدمت کرتے ہوئے رضادوی شریف، معالم التنزیل اور درمنثور کے حاشیے لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ حاشیے احمد رضا خان صاحب نے کب لکھے؟ کتنی بار چھپ چکے ہیں؟ کس کتب خانوں پر انکا شاک موجود ہے؟

134۔ بریلوی علماء کا دعویٰ ہے کہ احمد رضا خان نے حدیث اور علم رجال کی 38 کتابوں پر علمی حاشیے لکھے ہیں (الیزان احمد رضا نمبر ص 301) بریلوی علماء ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ 38 حاشیے اس وقت کہاں موجود ہیں؟ کتنی بار چھپ چکے ہیں؟

ان کا شاک کس کتب خانے پر موجود ہے؟ یا کہ یہ جھوٹ ہے؟

135۔ عقائد و کلام کے عنوان سے بریلوی علماء احمد رضا کی خدمات کی ایک لمبی فہرست پیش کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ احمد رضا خان نے حاشیہ شرح فقہ اکبر، حاشیہ خیالی، حاشیہ شرح عقاید عقدیہ، حاشیہ شرح مواہق، حاشیہ شرح مقاصد شرح مسامرہ، مسامرہ، حاشیہ بین السمرقہ بین الکلام والزمہ وغیرہم لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ حاشیے اس وقت کہاں موجود ہیں کتنے بار یہ حاشیے چھپ چکے ہیں کس کتب خانے سے دستیاب ہیں؟ کسی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کس حصے میں موجود ہوں؟ یا یہ کہ یہ ماری خدمات صرف ڈرامہ و فریب ہے؟

136۔ بریلوی علماء کا دعویٰ ہے کہ احمد رضا خان نے فقہ اور اصول فقہ کی خدمت کرتے ہوئے حاشیہ فرائح الرغوت، حاشیہ جموی شرح الاشبہ، حاشیہ الاسعاف، حاشیہ احواف، حاشیہ کشت الغمر، حاشیہ کتاب الخراج، حاشیہ معین الحکام، حاشیہ ہدایہ، حاشیہ فتح القدیر، حاشیہ الہدایہ والصنائع، حاشیہ جوہرۃ النیر، حاشیہ مراقی الفلاح، حاشیہ مجمع الانہر، حاشیہ جامع القصولین، حاشیہ جامع الرموز، حاشیہ بحر الرائق، حاشیہ تمکین الحقائق، حاشیہ نذیریہ، حاشیہ رسائل شامی، حاشیہ فتح المعین، حاشیہ طحاوی، حاشیہ فتاویٰ عالمگیری، حاشیہ فتاویٰ غامیہ، حاشیہ فتاویٰ سراجیہ، حاشیہ خلاصۃ الفتاویٰ، حاشیہ فتاویٰ برازلیہ، حاشیہ فتاویٰ عربیہ وغیرہ لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ ماری خدمات اس وقت مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کس کونے پر موجود ہے؟ کتنی بار یہ حاشیے چھپ کر آچکے ہیں؟ کس کتب خانے پر دستیاب ہے؟

137۔ احمد رضا خان صاحب کی مشہور تصنیف فتاویٰ رضویہ ہے احمد رضا کی وفات کے 60 سال بعد یہ دعویٰ کیا گیا کہ اسکی 12 جلدیں ہیں لیکن اس وقت تک اسکی مارکیٹ میں 4 سے زیادہ جلدیں موجود تھیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ساٹھ سال گذر جانے کے بعد بھی

فتاویٰ رضویہ کو عوام کی نظر میں اہمیت کیوں تھی؟ بلکہ دوسری تیسری، چوتھی جلد بھی خالصتاً صاحب کی وفات کے 80 سال بعد پہلی دفعہ چھپی۔ بریلوی حضرات یہی بتادیں کہ ان ساٹھ سالوں میں کیا بریلوی علماء کو بھی اس کی ضرورت محسوس نہ ہوئی؟

138۔ بریلوی حضرات مردے کو دفن کے بعد قبر پر اذان دیتے ہیں یہ کہہ کر کہ اس سے شیطان بھاگ جاتا ہے اور مردہ آسانی سے قبر کے اندر موالوں کا جواب دیتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جب انسان مرنے کے قریب ہوتا ہے اس وقت آپ لوگ اذان کیوں نہیں دیتے؟ حالانکہ موت کے وقت شیطان زیادہ زور لگاتا ہے کہ اس شخص کا نامہ اعمال بند ہونے سے پہلے پہلے اس شخص کے ایمان کو ضائع کر دوں۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ کیا یہ آپ لوگوں کی بہالت کی انتہا نہیں کہ آپ لوگ نامہ اعمال بند ہونے بعد مردے کو شیطان سے بچانے کی کوشش کرتے ہو؟

139۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کسی عمل کے بارے میں جب حضور ﷺ صحابہ کا قول و فعل موجود ہو اور اسی طرح امت کے اکابرین و علماء کا فتویٰ بھی موجود ہو تو اس کے خلاف آپ لوگ صریح نعوس کو چھوڑ کر ضعیف و ثنا و نادر پر کیوں عمل کرتے ہیں؟

140۔ امت کے آئمہ حضرات نے اپنی کتابوں میں باب الاذان قائم کیے ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ہمیں کوئی ایک ایسا امام بتادیں جنہوں نے اذان سے پہلے مردہ پر طریقے پر اذان سے پہلے الصلوٰۃ والسلام پڑھنے کا مسئلہ بیان کیا ہو؟

141۔ بریلوی حضرات جمعہ کی نماز کے بعد صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی دلیل دیتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جمعہ کے دن درود شریف کی کثرت کیا کرو۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ درود شریف کی کثرت کا حکم تو جمعہ کے پورے دن کے ساتھ ہے مگر آپ نے اسے خاص نماز جمعہ کے بعد لازم کیوں کر دیا؟ نیز یہ بتادیں کہ کیا جمعہ کے دن

درود کی کثرت ایسے کرنے کا حکم ہے جیسے آپ لوگ پڑھتے ہو کہ سب ملکر کھڑے ہو کر لاوڑ پیکر میں جمعہ کی نماز کے بعد؟

142۔ حکم ثوال کی عید اور دس ذوالحجہ کی عید کی تاریخوں میں کوئی اختلاف نہیں کیوں کہ یہ عیدیں شریعت میں ہیں اور تسلسل سے چلی آ رہی ہیں۔ بریلوی حضرات کا دعویٰ ہے کہ تیسری عید یعنی عید میلاد النبی بھی جناب رسول اللہ ﷺ کے دور سے تسلسل چلی آ رہی ہے اور اس پر احادیث پیش کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے اپنا میلاد خود منایا وغیرہ۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر یہ عید تسلسل سے چلی آ رہی ہے تو پھر اس کی تاریخ میں اختلاف کیوں ہے؟ ساری امت ایک ہی تاریخ ولادت پر متفق کیوں نہیں؟ نیز بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کی خود ساختہ بدعات کے علاوہ دین کا کوئی ایسا رکن بھی ہے جس میں امت کے اندر اختلاف ہو؟ کبھی کسی نے کہا ہو کہ عید الفطر حکم ثوال کو نہیں بلکہ ۵ ثوال کو ہے؟ کسی نے رمضان کے روزے عرم میں سمجھے ہوں؟ اگر انہیں تو پھر آپ کی یہ عید جس کی تاریخ پر امت متفق ہی نہیں بدعت نہیں تو اور کیا ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ جب اختلاف تاریخ ولادت میں پایا گیا ہے تو کیسے آپ لوگوں کو کہہ سکتے ہو کہ میلاد النبی ہر دور میں منایا گیا؟

143۔ بریلوی علماء یہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ اسلام میں سب سے بڑی عید عید میلاد النبی ﷺ ہے۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر عید میلاد النبی ﷺ اسلام کی سب سے بڑی عید ہے تو لازمی طور پر اس بڑے موقعہ کے مسائل، فضائل، احکامات، اعمال حدیث اور فقہ کی کتابوں میں موجود ہوں گے۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احادیث اور فقہ کی کتابوں سے ہمیں یہ ثابت کر دیں کہ اس دن کیا کیا اعمال کرنے چاہیے؟ اس دن کے مسائل کیا کیا ہیں؟ اس دن کے فضائل کیا کیا ہیں؟ شریعت نے اس دن کے کیا احکامات دیئے ہیں؟ اس دن کے سنت اعمال کیا ہیں؟

144۔ امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں باب باندھا ہے۔ باب منہ العیدین لا حل الاسلام (بخاری ج 1 ص 130) اہل اسلام کے لیے دو عیدیں ہیں۔

یعنی امام بخاریؒ نے واضح کھمدیا کہ جو اہل اسلام ہیں ان کی دو عیدیں ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جو لوگ اب اسلام میں ایک یا تین عیدیں مانیں کیا وہ امام بخاریؒ کے فتوے کے مطابق اہل اسلام ہو گئے یا اسلام سے خارج؟

145۔ بریلوی حضرات عرس کی دلیل دیتے ہیں کہ حضور ﷺ ہر سال شہداء احد کی قبروں پر تشریف لے جاتے تھے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حضور ﷺ بھی وہی کام قبروں پر جا کر کرتے تھے جو آپ لوگ کرتے ہو؟ کیا حضور ﷺ نے قبروں کی زیارت کے لیے کوئی دن مقرر کر رکھا تھا؟ کیا حضور ﷺ قبروں پر جانے کو عرس منانا کہتے تھے؟ کیا حضور ﷺ نعوذ باللہ آپ لوگوں کی طرح قبروں کو پختہ بنواتے تھے؟ مقبرے بنواتے تھے؟ چراغاں کرتے تھے؟ چادر اور پھول چڑھاتے تھے؟ منکر تقسیم کرتے تھے؟ قوالی کی محفل منعقد کرواتے تھے؟ قبروں کی عرق گلاب سے دھلوا یا جاتا تھا؟ اگر نہیں تو پھر تمہاری بدعت کے لئے یہ دلیل کیونکر ہوئی؟

146۔ جو قول و فعل حضور ﷺ کے صحابہ کرام سے ثابت نہ ہو تو اس کا کرنا بدعت ہے کیونکہ اگر وہ کام اچھا ہوتا تو ضرور حضرات صحابہ کرام ہم سے پہلے اس کام کو کرتے اس لئے کہ انہوں نے نیکی کے کسی پہلو اور کسی نیک اور عمدہ فعلت کو تشہ عمل نہیں چھوڑا بلکہ وہ ہر کام میں گویا سہقت لے گئے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں آپ بریلویوں کے اعمال (بدعتیں) میں ایسی کونسی چیز یا خوبی تھی جو کہ آپ بریلویوں کو تو نظر آگئی لیکن نعوذ باللہ صحابہ کو نظر نہ آسکی جو صحابہ ان کاموں سے محروم رہ گئے؟

147۔ بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ ابو احمد رضا خان کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے

(الصوارم المحمدیہ ص 138۔ فتاویٰ صدر الافاضل ص 137۔ انوار شریعت ص 140) اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر کوئی بریلوی یہ کہے کہ میں نے صرف قرآن، اللہ کے نبی ﷺ کی سنت اور صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور امام ابوحنیفہؒ کے نقش قدم پر چلنا ہے اس کے علاوہ کسی بات کو نہ مانوں گا نہ عمل کروں گا تو ایسا شخص مسلمان کہلوائے گا یا کافر؟ ظاہر بات ہے کہ یہ شخص تجر، دموال، چالیسواں، ہجیار ہو، قبر پرستی، عقیدہ، مائل و مائل، مسئلہ علم غیب، مسئلہ نور بشر، مسئلہ مختار کل، عرس، میلے، ختم شریف، ہجیار ہو، شریف، قبروں کو پختہ بنانا، ان پر پھول چادر چڑھانا، دال اور چاول ڈالنا، قوالی کرنا، وغیرہ وغیرہ جو کہ احمد رضا کی عقیدے و اعمال میں سب کو چھوڑ بیٹھے گا تو بریلوی حضرات کے نزدیک ایسے شخص کے کفر میں کیا شک رہ گیا؟

148۔ بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ اصل میں نور تھے اور بشری لباس میں دنیا میں تشریف لائے۔ اور انبیاء کو بشر کہنے والا کافر ہے۔ یعنی بریلوی حضرات کے نزدیک نور افضل ہے بشریت نہیں۔ اب ظاہر ہے بریلوی حضرت عید میلاد النبی بشریت کا منسخت ہیں۔ کیونکہ نور کا جسم دن نہیں ہوتا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ نبی کریم ﷺ کا بشری لباس میں پیدا ہونے کا میلاد تو مناتے ہو لیکن جناب رسول اللہ کی نورانیت کا میلاد کیوں نہیں مناتے؟ حالانکہ آپ لوگوں کے ہاں نور افضل ہے بشریت سے۔

149۔ بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کو اصل میں نور مانتے ہیں اور ظاہر میں بشر مادہ تحقیق دو ہے اندر میں نور اور ظاہر میں بشر؟

150۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ قرآن کریم میں عقائد کا بیان قطعی الدلالت آیات میں ہے یا ان عقائد کو قیامات پر چھوڑا گیا ہے؟ پھر ان آیات کے جو معنی بیان کئے جاتے ہیں ان آیات کے کیا ایک ہی معنی ہیں یا اس میں تفسیریں نے اور احتمال بھی بیان کئے

ہیں؟ نیز یہ بھی بتادیں کی صورت احتمال کیا وہ آیات اپنے ان معنی پر قطعی الدلائل رہیں یا نہیں؟

151۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا قیاسات و احیاء سے عقائد ثابت کیے جاسکتے ہیں یا کہ عقائد کے لیے مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں؟ اگر مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں تو پھر آپ لوگ عقیدہ علم غیب، حاضر و ناظر، نور و بشر، مختار کل پر مضبوط اور قطعی دلائل پیش کریں۔

152۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عمل اسنت کے لئے صحیح اور متواتر حدیث کی ضرورت ہے یا کہ ضعیف اور من گھڑت حدیث سے بھی عمل ثابت ہو جاتا ہے؟ اگر صحیح اور متواتر کی ضرورت ہے تو پھر آپ لوگوں سے جن جن اعمال پر علماء دیوبند اختلاف کرتے ہیں ان تمام اعمال پر صحیح اور متواتر احادیث پیش کر دیں۔ اگر مستند فقہ کا ہو تو پھر امام ابوحنیفہ کا قول و عمل پیش کر دیں؟

153۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

(۱) نعلین شریف کے نقش پر بسم اللہ لکھنے میں کچھ حرج نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ۔ جلد 21۔ ص 413)
(۲) حضور پاک کے نعلین پاک کے عکس کے درمیان بسم اللہ یا عہد لکھنا جائز ہے۔
(فتاویٰ بریلوی شریف۔ ص 352۔ محمد عبد الرحیم، محمد یونس رضا)

جبکہ مفتی افتخار احمد لکھتا ہے:-

(۱) نعلین پاک کے نقش پر بسم اللہ لکھنا یا کوئی آیت و حدیث لکھنا شرعاً ناجائز اور بے ادبی ہے۔ نہ دائیں نہ بائیں دلو ہر نہ نیچے۔ جو شخص جانتے بوجھتے سمجھتے، عقل رکھتے ایسی گستاخی کرے وہ گمراہ ہے ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔

(نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا۔ ص ۹)

(۲) سر اسرگشتی و گمراہی ہے۔ (نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا۔ ص ۹۔ مفتی افتخار احمد نعمی)
(۳) نقش نعل پر اللہ کا نام لکھنا یا قرآن کی آیت لکھنا یا بسم اللہ شریف جو سخت ترین حرام، حرام اشہرام ہے۔ (نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا۔ ص 19)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا خان بے ادب، گمراہ اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ افتخار احمد صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

154۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

اللہ کے سچے راہی محمد رسول اللہ ہیں۔ آکر ملو اس چین کے رستہ چلو۔

(اللہ جھوٹ سے پاک۔ ص 111)

جبکہ مولوی محمد یونس عطاری لکھتا ہے:

حضور ﷺ کو بکریاں پر اسنے والا (راہی) کہنا کفر ہے۔

(ایمان کی پہچان۔ حاشیہ تہذیب الایمان ص 100۔ حاشیہ مولانا محمد یونس عطاری)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان کافر ہے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے

مولوی محمد یونس عطاری اور ساری دعوت اسلامی کافر ہوئی؟

155۔ احمد رضا خان لکھتا ہے:

حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت۔ ص 253)

جبکہ نظام الدین ملتانی کہتا ہے:

ایک شخص نے حقہ صرف مہمانوں کے لیے بنا رکھا تھا اس وجہ سے وہ حضور پاک

کی زیارت سے محروم رہا حقہ کی علی شیطان کا ذکر ہے۔

(انوار شریعت۔ ص 329۔ ج ۱۔)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا حضور ﷺ کی محبت سے محروم ہے یا کہ نظام

الدين ملتانی بریلوی احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرا؟

156 [سوال نمبر]
احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں:

امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ نے جانوران صدقہ کی راتوں پر جس فی سبیل اللہ داغ

فرمایا تھا۔ (فتاویٰ رضویہ ص 640 جلد 21)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

کیا فاروق اعظم ان تمام تصورات لرزہ خیز سے آنکھیں بند کئے تھے۔ کیا فاروق اعظم پر اسماء البہیہ کی عورت و ادب لازم نہ تھا۔ کیا یہ جھوٹی تہمت بنا کر فاروق اعظم کے دشمن رافضیوں کی نگاہ میں فاروق اعظم کو بدنام کرنے کی حماقت نہیں؟۔۔۔ کیا فاروق اعظم کی عورت پر ایسے مضطرب و مشکوک و مجہول اقوال کو رو نہیں کیا جاسکتا؟ اور ایسے بے فکر بے صاحبان فتاویٰ کو قدم فاروقی پر قربان نہیں کیا جاسکتا؟ اب بتائیے ایسی مضطرب روایات پر مدعی علیہ کا اتنی بڑی گستاخی بے ادبی کی بنیاد رکھنا کہاں تک روا ہے۔

(نقش نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا۔ اقتدار احمد نعیمی ص 53، 54)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خاں بے ادب، بگراہ اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ اقتدار احمد صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

157 [سوال نمبر]
علامہ معین الدین شاہ گولڑہ شریف لکھتے ہیں:

ہر اک رنگ میں اپنی رنگت دکھا کر زمانے میں بہرہ پیاں کے آیا

(اسرار المشاہد ص 27)

{گولڑہ شریف سے بیان ہونے والا ہر لفظ اور لکھا جانے والا ایک ایک جملہ دلیل و حجت اور ندکی حیثیت رکھتا ہے۔}

(از الہ الارب من مقالہ فتوح الغیب۔ اشرف سیالوی ص 1)

جبکہ احمد رضا خاں لکھتا ہے:

رسول خدا کو روپ بدلنے والا، کھیل کھیلنے والا، بہرہ پیا کہنا ان کی توہین اور کفر

ہے۔ (فتاویٰ رضویہ۔ جلد 15 ص 401۔ احمد رضا خاں)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا گولڑوی اور سیالوی سلسلے کافر ٹھہرے یا کہ احمد رضا ان سلسلوں کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرا؟

158 [سوال نمبر]
احمد سعید کاظمی لکھتا ہے:

لفظ حاضر اپنی حقیقی و لغوی معنی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی شان کے ہر گز لائق نہیں۔

(تسکین الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی ص 10)

اسی لیے متاخرین کے زمانہ میں بعض لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا شروع کیا

تو اس دور کے علماء نے اس پر انکار کیا۔ بلکہ علماء نے اس الحلاق کو کفر قرار دے دیا۔

(تسکین الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی ص 10)

مفتی احمد یار خاں لکھتا ہے:

خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔

(جاء الحق۔ مفتی احمد یار خاں صاحب ص 162)

احمد رضا خاں لکھتا ہے:

اللہ کے لیے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کرنے سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ۔ جلد 14 ص 640، 688)

اللہ کے لیے یہ لفظ استعمال کرنا بہت برے معنی رکھتا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم۔ جلد 5 ص 132، 157)

اللہ کے لیے اس لفظ کے استعمال سے پرہیز کرنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ۔ فہارس۔ ص 384)

اللہ کے اسماء میں شہید و بصیر ہے اس کو حاضر و ناظر نہ کہنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ۔ فہارس۔ ص 384)

جبکہ قرآن میں ہے:

القرآن: ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔

(کنز الایمان۔ سورہ انبیاء۔ آیت 78۔ احمد رضا خان)

نقی علی خان لکھتا ہے:

اگر خدا کو حاضر ناظر نہیں سمجھتا تو محض جاہل ہے۔

(سرور القلوب۔ نقی علی خان۔ عبدالحکیم شرف قادری کی تائید۔ ص 216)

عبد السبع انصاری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرض سے لے کر تا تحت الثریٰ ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار سلطنت۔ ص 432۔ مولانا عبد السبع انصاری۔ تقریر احمد رضا خان)

احمد یار خان نعیمی لکھتا ہے:

الاحیاء میں کہتا ہے "السلام علیک" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازی جس طرح اللہ کو

حاضر ناظر ماننے اسی طرح حضور کو بھی۔ (تفسیر نعیمی۔ جلد 1۔ ص 58۔ احمد یار خان)

مفتی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

ہر وقت اور ہر لمحہ خداوند کریم کی ذات کو حاضر و ناظر سمجھنا چاہیے

(انوار شریعت۔ ص 471۔ ج 1۔)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کالمی نعیمی اور اعلیٰ حضرت قرآن کی مخالفت کر کے کافر

ٹھہرے یا کہ نقی علی، عبد السبع مفتی نظام الدین صاحبان اعلیٰ حضرت اور نعیمی کی مخالفت کر

کے کافر ٹھہرے؟

مفتی محمد ظلیل خان برکاتی لکھتے ہیں:

159

جس روز حضرت سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرور و سماع ہوتی ہے اس روز حضرت

خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جوتوں کی نگہبانی فرماتے ہیں۔

(سبع سائل۔ ص 147)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

یہ جملہ سخت ترین گستاخی ہے۔ حضرت خضر اللہ کے نبی ہیں اور اس طرح کے بے

ہودہ جملے ان کی شان میں بولنے بدتمیزی کی حد ہے۔۔۔۔۔ یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم

پوشی ہے۔ سخت مہمان ہے اگر مفتی ظلیل یا کاتب حیات میں تو ان سے توبہ کروائی جائے۔

(تنقیدات علی مطبوعات۔ مفتی اقتدار احمد۔ ص 4-5)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا مفتی محمد ظلیل صاحب حضرت خضر کی توہین کر کے کافر ٹھہرے یا

کہ اقتدار احمد نعیمی کا فتویٰ غلط ہے؟

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

160

حق یہ ہے کہ باوجود مہمانہ پر قادر ہونے کے مہمان سے اجتناب کے ملکہ اور مہارت کو عصمت کہتے

ہیں۔ (انبیاء مہمانہ پر قادر ہونے کے باوجود مہمانہ نہیں کرتے)

(مقالات سعیدی۔ غلام رسول سعیدی۔ ص 85)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

اگر کسی بد بخت گستاخ مصنف نے یہ لکھ دیا کہ نبی مہمانہ کر سکتا ہے مگر کرتا نہیں ہے گو

وہ مصنف خود ابلیس و شیطان ہے۔ (تفسیر نعیمی۔ جلد 16۔ ص 918۔ مفتی اقتدار احمد نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا اقتدار احمد نعیمی کے فتوے سے غلام رسول سعیدی ابلیس و

(فتویٰ رضویہ - فہارس - ص 214)

اللہ کے اسماء میں شہید و بصیر ہے اس کو حاضر و ناظر نہ کہنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ - فہارس - ص 214)

جبکہ قرآن میں ہے:

القرآن: ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔

(کنز الایمان - سورہ انبیاء - آیت 78 - احمد رضا خان)

نقی علی خان لکھتا ہے:

اگر خدا کو حاضر و ناظر نہیں سمجھتا تو محض باطل ہے۔

(سرور اقطوب - نقی علی خان - عبدالحکم شرف قادری کی تائید - ص 216)

عبد السبع انصاری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثری ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار السلف - ص 432 - مولانا عبد السبع انصاری - تقریر احمد رضا خان)

احمد یار خاں لکھتا ہے:

انتہیات میں کہتا ہے "السلام علیک" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازی جس طرح اللہ کو

حاضر و ناظر ماننے اسی طرح حضور کو بھی۔ (تفسیر نعیمی - جلد 1 - ص 58 - احمد یار خاں)

مفتی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

ہر وقت اور ہر لمحہ خداوند کریم کی ذات کو حاضر و ناظر سمجھنا چاہیے

(انوار شریعت - ص 471 - ج 1)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کاشی نعیمی اور اعلیٰ حضرت قرآن کی مخالفت کرنے کے کافر

ٹھہرے یا کہ نقی علی، عبد السبع، مفتی نظام الدین صاحبان اعلیٰ حضرت اور نعیمی کی مخالفت کر

کے کافر ٹھہرے؟

مفتی محمد ظلیل خان برکاتی لکھتے ہیں:

159

جس روز حضرت سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرور و سماع ہوتی ہے اس روز حضرت
خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جوتوں کی گھبائی فرماتے ہیں۔

(سبع سائل - ص 147)

جبکہ مفتی افتد ار احمد لکھتا ہے:

یہ جملہ سخت ترین گستاخی ہے۔ حضرت خضر اللہ کے نبی ہیں اور اس طرح کے بے

ہود و جملے ان کی شان میں بولنے بدتمیزی کی حد ہے۔۔۔۔۔ یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم

پوشی ہے۔ سخت عناء ہے اگر مفتی ظلیل یا کاتب حیات میں تو ان سے توبہ کروائی جائے۔

(تنقیدات علی مطبوعات - مفتی افتد ار احمد - ص 4-5)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا مفتی محمد ظلیل صاحب حضرت خضر کی توہین کر کے کافر ٹھہرے یا

کہ افتد ار احمد نعیمی کافر توئی غلط ہے؟

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

160

حق یہ ہے کہ باوجود عناء پر قادر ہونے کے عناء سے اجتناب کے ملکہ اور مہارت کو صحت کہتے

ہیں۔ (انبیاء عناء پر قادر ہونے کے باوجود عناء نہیں کرتے)

(مقالات سعیدی - غلام رسول سعیدی - ص 85)

جبکہ مفتی افتد ار احمد لکھتا ہے:

اگر کسی بد بخت گستاخ مصنف نے یہ لکھ دیا کہ نبی عناء کر سکتا ہے مگر کتا نہیں ہے گو

وہ مصنف خود ابلیس و شیطان ہے۔ (تفسیر نعیمی - جلد 16 - ص 916 - مفتی افتد ار احمد نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا افتد ار احمد نعیمی کے فتوے سے غلام رسول سعیدی ابلیس و

شیطان ٹھہرا؟ اگر نہیں تو پھر کیا سعیدی کو ابلیس و شیطان کہنے سے اقتدار احمد کافر نہیں بنتا؟

161

نعیم الدین لکھتا ہے:

اس لیے قرآن پاک میں باسجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا۔

(کنز الایمان خزان العرفان - محمد نعیم الدین حاشیہ ص 5) احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

انبیاء کو بشر کہنا حرام ہے۔ (جامع الحقی - مفتی احمد یار - مکتبہ اسلامیہ ص 165)

عمر اچھروی لکھتا ہے:

ابلیس نے آدم علیہ السلام کی ذیل توہین کی۔ آپ کو بشر کہا پھر غاکی کہا۔

(مقیاس حقیقت - محمد عمر اچھروی ص 238)

جبکہ احمد رضا لکھتا ہے:

آدمی ہونے میں تو میں تمہیں جیسا ہوں۔

(کنز الایمان - سورہ نجم سجدہ - آیت 6)

نعیمی الدین لکھتا ہے:

انبیاء و بشر ہیں۔ (کتاب العقائد - محمد نعیم الدین مراد آبادی ص 9)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا صاحب نعیم الدین احمد یار اور عمر اچھروی کے

فتوے سے کافر اور انبیاء کی توہین کرنے والا نکلا یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے یہ سارے لوگ

کافر ٹھہرے؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

162

حضور ﷺ کی توہین کرنے والا ایسا شخص کو مولانا و فخر مسلمانان اور ہادی درہیر قوم

ماننا اگر اس کے اقوال پر اطلاع کے بعد ہے خود کفر و موجب غضب رب ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ص 260 - جلد 15)

جبکہ ملک بشیر احمد اعوان لکھتا ہے:

مولانا محمود حسن کے ترجمہ میں۔۔۔ الخ (انوار رضا - ملک بشیر محمد اعوان ص 94)

مولوی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مولانا کوثر نیازی نے اپنے مقالہ میں بیان کیا کہ میں نے صحیح بخاری کا درس مشہور

دیوبندی شیخ الحدیث حضرت مولانا مولوی محمد ادریس کاندھلوی سے لیا ہے۔

(حضرت سیدنا علی حضرت - مفتی محمد فیض احمد اویسی ص 12)

مولوی عبد السمیع لکھتا ہے:

یہ مسئلہ ایک بار مولانا احمد علی محدث سہارنپوری مرحوم کے سامنے پیش کیا۔۔۔

(انوار ساطعہ - مفتی عبد السمیع انصاری ص 273)

خواجہ حمید الدین سیالوی لکھتا ہے:

مولانا سید حسین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند کی تالیف۔۔۔۔

(انوار رضا - خواجہ حمید الدین سیالوی بن قمر الدین سیالوی ص 161)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے فتوے سے یہ سارے لوگ کیا کافر نہیں بن

جاتے؟ یا ان کو کافر کہنے سے احمد رضا خان خود کافر بن گیا؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

163

یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کانسیان ہوا ہو۔ (ملفوظات - حصہ سوم ص 268 - احمد رضا)

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

انبیاء اکرم کو بعض وقت کسی خاص چیز کانسیان ہو سکتا ہے۔

(جامع الحقی ص 128 - احمد یار نعیمی)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

حضور ﷺ پر نیاں کا وہم و گمان کرنا پاگل بنی ہے۔

(انسان اور بحول ص 358 فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فیض احمد اویسی کے فتوے سے کیا احمد رضا اور احمد یار نعیمی پاگل ٹھہرے؟ یا کہ اویسی صاحب خود پاگل ہیں؟

غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

164

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا تو حضور ﷺ کو عالم الغیب کہتے ہیں نہ مانتے ہیں۔ (نعت الباری ص 272 غلام رسول سعیدی)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مضمون طویل ہو جانے کا خیال نہ ہوتا تو اس کے برعکس یعنی حضور انور کو عالم الغیب نہ سمجھنے والوں پر نحوست کے نمونے بھی پیش کرتا۔

(علم غیب کا ثبوت ص 17 فیض احمد اویسی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا سعیدی صاحب اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا منحوس ہیں یا کہ اویسی صاحب درحقیقت خود منحوس ہیں؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

165

ملکہ شعر کوئی حضور کو عطا نہ ہوا۔ (ملفوظات احمد رضا خان حصہ 2 ص 209)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

وہ کون بد بخت ہے جو قرآن کے خلاف کہے کہ حضور علیہ السلام کو فلاں چیز کا علم نہ تھا اور فلاں بات نہیں جانتے تھے۔ (علم غیب کا ثبوت ص 6 فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان بد بخت ہوا یا کہ اویسی صاحب احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

166

جو یوں کہے کہ رب قادر ہے کہ ولیوں کو دوزخ میں ڈال دے اور وہ قادر ہے کہ کافروں کو جنت میں بھیج دے وہ رب کی حمد نہیں کر رہا بلکہ کفر تک رہا ہے۔

(تفسیر نعیمی جلد 7 ص 562 سورہ انعام آیت 62 احمد یار نعیمی)

جبکہ سعید احمد کاظمی لکھتا ہے:

علماء وہابیہ اس مقام پر ایک مغالطہ بھی دیا کرتے ہیں اور جہلا کے بہکانے کو کہا کرتے ہیں۔ بحوالہ تعالیٰ اس بات پر قادر نہیں کہ دوزخیوں کو جنت میں اور جنتیوں کو دوزخ میں ڈال دے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نیکوں کو دوزخ میں ڈالتا یا بالعکس اس پر ہمارا کلام نہیں ہے۔ (مقالات کاظمی ص 240 سعید احمد کاظمی)

عبدالرزاق بھٹہ الوہی لکھتا ہے:

خواہ وہ تمام شیطان اور سرکشوں کو جنت میں داخل کر دے۔ یہ اس کا حق ہے خواہ وہ چاہے کہ اپنے معبود ہونے کے لحاظ سے قرین وعدہ یقین کو جہنم میں داخل کر دے۔ اس پر کوئی شخص اعتراض نہیں کر سکتا۔ (تجوہم القرآن ص 8 م 490 495)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عبدالرزاق بھٹہ الوہی اور کاظمی صاحب اپنے حکیم الامت کے فتویٰ سے کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے احمد یار نعیمی کافر ہوا؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

167

نور وحدت کا بکرا ہمارا نبی۔ (مدائق بخشش ص 62 حصہ 1 احمد رضا خان)

جبکہ سعید احمد کاظمی لکھتا ہے:

اللہ نے اپنے حبیب کے نور پاک یعنی ذات مقدسہ کو اپنے نور یعنی ذات مقدسہ سے پیدا فرمایا اس کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کی ذات حضور علیہ السلام کی ذات کا

مادہ ہے یا حضور کا نور اللہ کا کوئی حصہ یا نیکو ہے اگر کسی عداوت شخص کا یہ اعتقاد ہے تو اسے توبہ کرنا فرض ہے۔ اس لیے کہ ایسا ناپاک عقیدہ خالص کفر و شرک ہے۔

(سعید احمد کاظمی۔ مقالات کاظمی ص 56۔ مکتبہ فربہ)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاظمی کے فتوے سے احمد رضا کا فر بنایا کہ احمد رضا کو کافر کہنے سے کاظمی صاحب کافر بنے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے: 168

نمازی جس طرح اللہ کو حاضر و ناظر ماننے اسی طرح حضور ﷺ کو۔

(تفسیر نعیمی ج 1 ص 58۔ مفتی احمد یار نعیمی)

جبکہ مولوی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

اگر آپ کی ذات کو علم غیب استغاثی سمجھتا ہے اور بذات ہی ہر جگہ اور ہر مقام میں خداوند کریم کی مانند حاضر و ناظر سمجھتا ہے تو اسکے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔

(مضمون۔ انوار شریعت ص 243)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی نظام الدین کے فتوے سے احمد یار نعیمی کافر بنا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے مولوی نظام الدین کافر بنا؟

مفتی انوار رضا لکھتا ہے: 169

۱) بلکہ آپ کے امام الطائفہ نے بھی خدا کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہہ کر اسکی توہین کی ہے

(انوار رضا۔ اختر رضا خان ص 115)

۲) اور میاں جی ہر جگہ حاضر و ناظر بنانا خدا کے لیے خاص بتا چکے، اور اس طرح اپنی توحید موعوم میں روافض سے مل چکے جو حضرت علی کی نسبت طول کا اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ مشرکین کے بھی مشابہ ہو گئے۔ جو رام کو ہر شے میں رہا ہوا جانتے ہیں۔

(انوار رضا۔ اختر رضا ص 117)

جبکہ احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

وہ تو (اللہ) ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے مگر ہم اس سے دور ہیں۔

(معلم تقریر۔ مفتی احمد یار ص 120)

مولوی عبد السمیع انصاری رامپوری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثریٰ ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار مائعہ ص ۲۳۲)

قاری غلام عباس نقشبندی لکھتا ہے:

جو اللہ کو حاضر و ناظر نہ سمجھے وہ کافر ہے۔

(شبیر شیر بانی۔ قاری غلام عباس نقشبندی ص 178)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی، رامپوری اور قاری غلام عباس اللہ کی توہین کر کے کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے اختر رضا کافر بنا؟

احمد رضا خان کے ملفوظات میں ہے: 170

مولوی سید امیر صاحب کو خواب میں حضور کی زیارت ہوئی کہ گھوڑے پد تشریف لے جا رہے ہیں عرض کی حضور مجھ سے تشریف لیے جاتے ہیں؟ فرمایا بركات احمد کے جنازے کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے (احمد رضا نے) پڑھایا۔

(احمد رضا۔ ملفوظات ص 173۔ حصہ 2)

جبکہ فیض احمد اویسی کہتا ہے:

میرا ایک برگزیدہ وہابی کو غیر نبی بلکہ معمولی مولوی کا مقتدی بنانے کی کوشش فساد قلب نہیں تو اور کیا ہے۔

(بلی کے خواب میں چھڑے۔ فیض احمد اویسی۔ ص 75)۔

(لطائف دیوبند۔ محمد ہاشمی میاں کچھوچھو)۔

مولوی حسن علی رضوی کہتا ہے:

کسی کو حضور کا امام ماننا شہ گستاخی ہے۔ گندہ قلم اور گندی زبان ہے۔ بے ادبی۔

(مولوی حسن علی رضوی۔ برق آسانی۔ ص 65)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان نے کفر کا ارتکاب کیا یا کہ احمد رضا کو کافر کہہ کر اویسی اور رضوی صاحب خود کافر ٹھہرے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

اللہ نے شیطان کو علم غیب دیا۔

(نور العرفان۔ ص 751۔ احمد یار نعیمی) (شیطان بھی ایک جن ہے)

جبکہ الیاس عطار قادری لکھتا ہے:

یہ عقیدہ رکھنا کہ جن کو علم غیب ہے یہ کفر ہے۔

(کفریہ کلمات کے بارے میں سوال جواب۔ ص 318)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ الیاس قادری کے فتوے نعیمی صاحب کافر ٹھہرے یا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے الیاس قادری خود کافر بنا؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

حضرت ربیعہ نے حضور سے جنت مانگی تو یہ نہ فرمایا کہ تم نے خدا کے سوا مجھ سے جنت مانگی تم مشرک ہو گئے۔ بلکہ فرمایا وہ تو منظور ہے کچھ اور بھی مانگو۔ منو! یہ غیر خدا سے مانگنا ہے۔ (باء الحق۔ ص 195 احمد یار نعیمی)۔ یعنی جناب رسول اللہ ﷺ کو غیر خدا لکھا ہے۔ جبکہ عمر اچھروی لکھتا ہے:

رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر ارشاد فرمایا (مقیاس حقیقت۔ ص 42)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عمر اچھروی کے فتوے سے کیا احمد یار نعیمی کافر ٹھہرایا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے اچھروی صاحب خود کافر بنے؟

احمد رضا نے اپنے فتاویٰ میں عنوان باء ہتے میں وہابیوں کے جھوٹے خدا۔

دیوبندیوں کے جھوٹے خدا، رافضیوں کے جھوٹے خدا، غیر مقلدوں کے جھوٹے خدا، عیسائی کے جھوٹے خدا۔ یعنی اس نے کئی خداؤں کا ذکر کیا ہے۔ (فتاویٰ رضویہ۔ ج 1) جبکہ مولوی حسن علی رضوی علماء دیوبند کو کہتا ہے۔

گویا اہل دیوبند کے نزدیک خدا بھی دو بلکہ متعدد ہو سکتے ہیں، بریلویوں کا خدا جدا ہے۔ اہل دیوبند کا خدا جدا ہے۔ دو خداؤں کا تصور پیش کر مصنف شیخ شیطانی خود مشرک ہوا۔

(برق آسانی۔ مولانا حسن علی رضوی۔ ص 156)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حسن علی رضوی کے فتوے سے احمد رضا خان مشرک ٹھہرا؟ یا کہ احمد رضا کو مشرک کہہ کر حسن علی رضوی خود کافر بنا؟

سعید احمد کاشفی لکھتا ہے:

رباعتاب توئی الحمد و رسولوں کی طرف بھی متوجہ ہوا۔۔۔ جس سے ظاہر ہوا کہ نبی کریم کی طرف بھی عتاب متوجہ ہوا۔ (استبیان مع البیان۔ سید احمد سعید کاشفی۔ ص 32)

جبکہ محمد اشرف سیالوی لکھتا ہے:

بعض بے ادب اور گستاخ لوگ اس موقع پر اس آیت کریم کے نزول کو نبی اکرم ﷺ پر عتاب اور تنبیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور سرزنش اور باز پرس قرار دیتے ہیں۔

(گمش تو حیدر در رسالت۔ ص 171)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ سیالوی کے فتوے سے کاشفی بے ادب گستاخ بنایا کہ کاشفی کو گستاخ

رسول کہنے سے سیالوی صاحب خود کافر بن گئے؟

مولوی امجد علی اور الیاس قادری لکھتے ہیں:

جو کسی کافر کے لیے اس کے مرنے کے بعد مغفرت کی دعا کرے یا کسی مرد مرتد کو مرحوم یا مغفور کہے وہ خود کافر ہے۔

(کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال جواب۔ الیاس قادری ص 77)

(بہار شریعت ص 44۔ مولوی امجد علی)

جبکہ ان ہر یلوی حضرات کو بھی پڑھ لیں

☆ سید احمد (قادی مظهر۔ ص 350۔ محمد مظهر اللہ)

☆ مولانا اسماعیل۔ ص 352

☆ مولانا گنگوئی۔ ص 356۔ 361

☆ مولانا اشرف علی تھانوی۔

(تاجدار گولہ۔ ص 107۔ اس پر تقریر عبد الحکیم شرف قادری اور نصیر الدین نصیری ہے)

☆ علامہ انور کشمیری۔ (تاجدار گولہ۔ ص 107)

☆ محدث کشمیری مرحوم۔ (اسول بخیر۔ ص 27۔ پیر محمد چشتی)

☆ مفتی محمد شفیع مرحوم۔ (اسول بخیر۔ ص 32۔ پیر محمد چشتی)

☆ مولانا محمود الحسن رحمۃ اللہ علیہ۔ مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ۔

(تفسیر الحسنات۔ ص 74۔ ج 1)

☆ حضرت مولوی محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

(تخلیۃ الابرار مرزا آفتاب بیگ۔ مرزا انوار بیگ چشتی نظامی ص 447)

☆ مولانا اشرف علی تھانوی (ضیاء القرآن سے کنز الایمان کا خصوصی ایڈیشن)

(حفیظ برکات شاہ مضمون قرآن پاک کے اردو تراجم کا تقابلی جائزہ ص 1101)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ وہ بندہ یوں کے لئے دعا مغفرت کرنے سے کیا یہ مارے بریلوی

لوگ کافر بن گئے یا کہ ان بریلوی کو کافر کہنے سے الیاس قادری خود کافر ٹھہرا؟

اشرف علی سیالوی لکھتا ہے:

رحمت دو عالم پالیس سال کے بعد نبی بنے۔ پالیس سال تک آپ دلی تھے نبی

نہیں تھے۔ (تحقیقات۔ اشرف علی سیالوی)

مفتی محمود حسین لکھتا ہے:

جو شخص رسول کریم ﷺ کو پیدائشی نبی تسلیم نہ کرے وہ رحمت خداوند سے محروم ہے

(تجلیات علمی فی تحقیقات سلوی پیدائشی نبی ص 14۔ مفتی محمود حسین)

مفتی محمد عبد المجید خاں لکھتا ہے:

غیر نبی کو نبی ماننا اور اسی طرح نبی کو نبی نہ ماننا دونوں کفر ہیں۔

(تجلیات۔ بجواب تحقیقات۔ ص 45۔ مفتی محمد عبد المجید خاں)

مفتی جلال الدین امجدی لکھتا ہے:

س: جو آدمی رسول پاک ﷺ کو پالیس سال سے پہلے نبی نہیں ماننا اس کے

بارے میں کیا حکم ہے؟

ج: وہ جاہل نہیں تو گمراہ ہے گمراہ نہیں تو جاہل ہے۔

(تجلیات۔ بجواب تحقیقات۔ مفتی محمد عبد المجید ص 423۔ فتویٰ: مفتی جلال الدین امجدی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سیالوی صاحب کیا رحمت خداوند سے محروم، کافر اور جاہل و گمراہ

تھے؟ یا کہ محمود حسین، عبد المجید، جلال الدین حضرات سیالوی کو کافر کہہ کر خود کافر بنے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

177

شیطان اپنی آواز حضورؐ کی آواز سے مشابہ کر سکتا ہے۔

(مواعظ نعیمہ - حصہ 1 - ص 141 - احمد یار نعیمی)

جبکہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

(1) نہ یہ ممکن ہے شیطان آپؐ کی آواز سے کلام کرے اور نہ یہ کہ اپنی آواز کو آپ کے مشابہ کر سکے اور سننے والے اس کی آواز کو آپؐ کی آواز قرار دیں۔ اگر بالفرض یہ ممکن ہو تو تمام شریعت سے اعتماد اٹھ جائے گا۔ (تبیان القرآن - غلام رسول سعیدی - ص 778 - ج 7)

(2) اگر شیطان آپؐ کی آواز کی مثل پر قادر ہو تو یہ تعظیم کے خلاف ہے۔ اگر شیطان آپؐ کی آواز کی نقل اتار سکے اور لوگ شیطان کی آواز کو آپؐ کی آواز سمجھ لیں تو ہدایت گمراہی کے ساتھ جمع ہو جائے گی۔ (تبیان القرآن - ص 784 - ج 7 - غلام رسول سعیدی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نبی صاحب نے جناب رسول ﷺ کی تعظیم نہ کر کے کفر کیا؟ یا کہ سعیدی صاحب نے نبی کی مخالفت کر کے کفر کیا؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جب حضور انور ﷺ کو اس واقعہ کی اطلاع ملی آپ ﷺ کو سخت صدمہ ہوا اور آپؐ نے ان قہیلوں پر ایک سادہ رنگ بددعا فرمائی۔ (تفسیر نعیمی - ج 4 - ص 166)

عبدالمقتدر لکھتا ہے:

قبیلہ عصبہ نے چند صحابہ کو قتل کر ڈالا تھا حضورؐ نے ان پر بددعا کی۔

(تفسیر عباسی، ماشہ قادری - ص 84 - عبدالمقتدر)

ابوالحسنات محمد احمد قادری لکھتا ہے:

بعض کا خیال ہے کہ حضور سید عالم کا ارادہ تھا کہ کفار کے حق میں بددعا فرمائیں۔

(تفسیر الحسنات - ص 578)

جبکہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

واضح رہے کہ رسول اللہ نے جو احزاب کی شکست اور ان کے قدم اکھڑنے کی دعا فرمائی اسکو بددعا کہنا جائز نہیں۔ اور ایسا کہنا رسول اللہ کی سخت توہین ہے۔ یہ نہایت بے ادبی اور سخت توہین ہے جن لوگوں نے یہ لفظ لکھے ہیں انہیں تو بہ کرنی چاہیے۔

(شرح مسلم - غلام رسول سعیدی - ص 301-300 - ج 5)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں یہ سعیدی صاحب کے فتوے سے کیا نبی، مولوی عبدالمقتدر، ابوالحسنات محمد احمد قادری صاحب نے رسول اللہ کی توہین اور بے ادبی کی اور کفر کے مرتکب ہوئے؟ یا کہ سعیدی صاحب ان حضرات کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرے؟

مفتی مظہر اللہ لکھتا ہے:

اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو پچھلی کتابوں میں "امی" لقب سے خطاب فرمایا اس لیے کہ آپ ﷺ ان پڑھ تھے۔ (تفسیر مظہر القرآن - ج 1 - ص 481)

ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

وہ جو پیر دی کریں گے خاص رسول نبی ان پڑھ کی۔

(تفسیر الحسنات - پارہ 6-10 - ج 2 - ص 853)

جبکہ فیض احمد اویسی کہتا ہے:

(1) حضور ﷺ کو ان پڑھ کہنا بے ادبی و گستاخی ہے۔

(رسائل اویسی - ج 7 - ص 38 - فیض احمد اویسی)

(2) یہ معنی (ان پڑھ) حضورؐ کے لیے سمجھنا پڑے درجے کی بدقسمتی ہے۔

(فیض احمد اویسی - ج 7 - رسائل اویسی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے مفتی مظہر اللہ اور ابوالحسنات

حضور ﷺ کے بے ادب و کتاخ اور بد قسمت نکلے؟ یا کہ اویسی صاحب اس فتویٰ کفر سے خود کافر ٹھہرے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

180

بچیاں حضور کی شان میں شعر پڑھ رہی تھیں حضور نے منع فرمایا اور کہا وہی پہلے والے شعر پڑھو شارحین نے کہا ہے حضور علیہ السلام کو اس کا منع فرمانا اس لیے ہے کہ انہیں علم غیب کی نسبت حضور کی طرف سے لہذا آپ ﷺ کو نہ پسند آئی۔ (جاہ الحق ص 122۔ احمد یار احمد رضا خان لکھتا ہے:

بسم اللہ شریف حقہ پیٹتے نہیں پڑھتا۔ (ملفوظات حصہ 2 ص 253۔ احمد رضا)

جبکہ کفر الدین سیالوی لکھتا ہے:

(1) نبی کریم ﷺ حقہ کو ناپسند فرماتے ہیں۔

(سگریٹ نوشی کے مضمرات۔ مصدق محمد حسن علی رضوی۔ مصنف مولوی ظفر الدین سیالوی)

(2) اللہ کے نبی کو حقہ پینا اور علم غیب کی نسبت اپنی طرف کرنا دونوں ناپسند ہے جو کہ بریلوی حضرات دونوں کام کرتے ہیں۔ فتویٰ دیجھیں۔

(3) جو لوگ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی ناپسندیدہ چیزوں کا ارتکاب کرتے ہیں وہ رسول اللہ کو ایدہ اویستے ہیں جس پر انکے لیے ذلت کا عذاب ہے۔

(سگریٹ نوشی کے مضمرات۔ ظفر الدین سیالوی)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ظفر الدین کے فتوے سے احمد رضا اور احمد یار گہر قی رسول اللہ کو تکلیف دینے والے بنے اور ذلت کا عذاب ان کے مقدر ہوا یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے ظفر الدین صاحب خود کافر ٹھہرے؟

انوار قریہ میں ہے:

181

جو ذات اقدس سب سے پہلے بشر (ابو البشر) سے بھی پہلے موجود ہوا اس مقدس ہستی کو بشر کہنا یا ماننا کس طرح صحیح ہے۔ (انوار قریہ ص 94)

جبکہ مفتی محمد امین لکھتا ہے:

جو نبی کریم ﷺ کی بشریت کا منکر ہے وہ تو مسلمان ہی نہیں۔

(مقام معطفی۔ مفتی محمد امین ص 33)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ انوار قریہ والا کافر ٹھہرایا کہ مفتی محمد امین صاحب قرالدین کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرے؟

عبد الحکیم شرف قادری لکھتا ہے:

182

علم غیب کلی کی چابیاں اللہ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

(عقائد و نظریات۔ عبد الحکیم شرف قادری ص 87)

جبکہ قرالدین سیالوی کہتا ہے:

کلیات کی نسبت خالق کی طرف کرنا کشتی بڑی جہالت ہے۔

(انوار قریہ ص 104)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ قرالدین کے فتوے سے عبد الحکیم صاحب جاہل ٹھہرے؟ یا کہ قرالدین خود جاہل تھا؟

مولوی عمر اچھروی لکھتا ہے:

183

میں خون اللہ کے اندر ملائکہ حضرت عیسیٰ اور حضرت عریضہ السلام شامل ہیں

(مقیاس حقیقت ص 108۔ عمر اچھروی)

جبکہ کرنل انور مدنی لکھتا ہے:

نام نہاد مولوی جو جاہل و ان پڑھ ہیں۔ کن دون اللہ کے معنوں میں اولیا

انبیاء کو لے آتے ہیں۔۔۔۔۔ اگر پھر بھی کوئی جاہل ضد کرے تو سمجھ لو کہ وہ اللہ کا باغی ہے کیوں کہ وہ اللہ کے قرآن کی آیتوں میں ٹیڑھا چلتا ہے اور اللہ کے باغی کی سزا قتل ہے۔

(صاحب کلی علم غیب ص 117)

(کرل انور مدنی کی تعریف کرنے والے فیض احمد اویسی اللہ بخش نیز جن علی رضوی محمود ساقی غلام مہر علی ہیں)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کرل انور مدنی کے فتوے سے عمر امجدی باغی اور قتل کرنے کے لائق سمجھا جائے یا کہ انور مدنی خود باغی ہے؟

پیر مہر علی شاہ لکھتے ہیں

(۱) اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سال پہلے نہیں آسکتی میں کہتا ہوں یہ سات ہزار کی تجدید جو آپ نے لکھی ہے یہ منافی ہے لاجعلیہ جالو قعہا الاھو (اعراف نمبر 187) کے۔

(۲) اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے لا علمی بیان فرمائی۔

(شمس الہدایہ ص 68)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

(۱) آپ کی لا علمی یا عدم اختیار ثابت کرنا جاہلوں یا نبوت کے گستاخوں کا کام ہے۔

(لا علمی میں علم ص 15)

(۲) چند قہمتوں نے انہیں ایسے کریم کو لا علم ثابت کرنے کی سعی نام کی ہے (ص 17)

لا علمی کی تہمت لگانا گمراہی اور بے دینی ہے (ص 24)

(۳) لا علمی کی تہمت لگانا گمراہی اور بے دینی ہے (لا علمی میں علم ص 24)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے پیر مہر شاہ صاحب گستاخ رسول گمراہ اور بے دین ٹھہرے؟ یا کہ پیر صاحب کو کافر کہہ کر اویسی صاحب خود کافر بنے؟

185

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

نبی ﷺ نے فرمایا تھا میں تمہیں کل اسکی خبر دے دوں گا آپ انشاء اللہ کہنا

بھول گئے۔ (تفسیر توبان القرآن - سعیدی - ج 7 ص 90)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے

ان کی ذات کو کوئی بھولنے والا کہے تو اس میں سبب بد بخت دنیا میں کوئی ہوگا۔

(عقائد سیدنا صدیق اکبر ص 30 - فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے سعیدی بد بخت بنا؟ یا کہ سعیدی کی توہین کرنے سے اویسی بد بخت بنا؟

186

مظہر اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ایوب علیہ السلام کی آزمائش ہوئی کہ ان کے سب بیٹے مر گئے حال سارا ر باد ہو گیا

خود ایسے بیمار ہوئے کہ تمام بدن میں کیزے پڑ گئے۔ (تفسیر مظہر القرآن - ج 27 ص 981)

جبکہ اویسی صاحب لکھتے ہیں:

بعض اسرائیلیات میں ہے کہ آپ کے جسم پر کیزے پڑ گئے ایسی روایات ناقابل حجت ہیں

اور اس میں ایک نبی علیہ السلام کی تحقیق اور عیب بھی ہے۔

(انبیاء اکرام کی قرآنی دعائیں - ص 15)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے مظہر اللہ نبی کی تحقیق اور عیب کرنے والا

بنا یعنی کافر بنایا کہ مظہر اللہ کو کافر کہنے سے اویسی صاحب خود کافر ٹھہرے؟

187

مفتی حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

جانوروں کے ساتھ کسی جنس کا ذکر کیا جائے تو یہ اس جنس کو توہین ہے۔ (گستاخ کون ص 54)
اور ایک اصول مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور ﷺ کی شان میں جگہ لفظ استعمال کرنے کی مثالیں دینا کفر ہے۔

(نور العرفان - پارہ 15 - بنی اسرائیل - آیت نمبر 48 - حاشیہ نمبر 6)

جبکہ مفتی نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور ﷺ جو اپنی عہدیت میں ایسے مشہور ہیں کہ اس خاص لفظ سے ظاہر ہو حضور بے نظیر
بند سے ہیں۔ کلب یعنی کتا ذلیل ہے مگر "کلبھسم" اصحاب کعبت کا ستاعت والا۔

(نور العرفان ص 432 - پارہ 18 - سورہ فرقان - آیت نمبر 1 - حاشیہ نمبر 8)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی صاحب خود ہی اپنے فتوے سے کافر ٹھہرے یا کہ نعیمی
صاحب پاگل و مجنون تھے؟

مفتی احمد یار نعیمی صاحب کہتے ہیں:

صرف ایک بار نہیں بلکہ بار بار جادو کیا گیا جس سے آپ کے جوش و خواہش بجاد
رہے۔ (نور العرفان ص 448 - شعراء - نمبر 153)

جبکہ حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

انبیاء و اولیاء و ملائکہ مقررین کے بارے میں کہنا کہ وہ بے حواس ہو جاتے ہیں یہ
غلط ہے اگرچہ ملائکہ مقررین پر خوف الہی اور خشیت کا طاری ہونا حق ہے لیکن ان عظیم ہستیوں کو
بے حواس کہنا ان کی شان میں بے باکی اور گستاخی ہے۔ (گستاخ کون ص 92)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے نعیمی صاحب انبیاء کے گستاخ یعنی
کافر ٹھہرے یا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

سعودی عرب کے وہابی حضرات کی طرف سے ملنے والی ترجمہ اور تفسیر جو مفت
تفسیر ہوتی ہے اور دیگر نام نہاد مترجمین کے تراجم سے گریز کریں کیونکہ ان میں کئی مقامات
پر مقام الوہیت و نبوت کی تحقیر کی گئی ہے مثلاً سعودیہ سے مفت ملنے والی تفسیر میں ص 1098
پر سورہ قصص کی آیت نمبر 68 کے تحت لکھا گیا۔

یعنی نبوت سے پہلے آپ ﷺ کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا کہ آپ ﷺ کو
رسالت کیلئے چنا جائیگا۔ (گستاخ کون ص 197)

جبکہ اشرف سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

۱) آپ کو یہ امید نہیں تھی کہ آپ پر کتاب کا انشاء اور نزول ہوگا اور تم رسول بن
جاؤ گے۔ (تحقیقات ص 169)

۲) دوسری جگہ لکھتے ہیں آپ کو معلوم نہ تھا کہ ہم آپ کو مخلوق کی طرف سمجھیں گے اور
تم پر قرآن نازل کریں گے۔ (تحقیقات ص 170)

۳) تم وحی کے نزول سے قبل یہ گمان نہیں رکھتے تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوگی۔
(تحقیقات ص 170)

۴) تم نبوت کا قائل بننے اور شرف رسالت کے ساتھ شرف ہونے اور ہمارے
خطاب کے لائق ہونے کی امید اور آرزو نہیں رکھتے تھے۔ (تحقیقات ص 172)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حضور ﷺ کی نبوت کی تحقیر کرنے پر سیالوی صاحب کافر ٹھہرے
یا کہ سیالوی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

سلطان محمد اصغر علی بانی جماعت اصلاحی و تنظیم المعارفین کے حکم سے محمد امیر
خان نیازی نے سر الاسرار کا ترجمہ لکھا اس میں ہے "اے نبی اپنے مکتبہ کی معافی مانگتے رہا
کریں۔ (سر الاسرار مع عربی متن ص 75)

اب مفتی حنیف قریشی کی بھی سُننے کہتے ہیں:

خود سوچیں کہ کیا نبی ﷺ کے مَناوہ ہو سکتے ہیں کہ جن کی معافی مانگنے کا حکم ہوا ہے

اور کیا یہ ترجمہ تقدس رسالت کے خلاف نہیں۔ (گستاخ کون۔ ص 201)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نبی کریم ﷺ تقدس رسالت کے خلاف ترجمہ کر کے امیر خان

اور محمد اصغر علی کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

نقی علی خان لکھتا ہے:

سوال نمبر 191

اور پایا تجھے راہ بھولا پھر تجھے راہ بتائی۔ (الکلام الاوضح ص 67)

مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

شب معراج میں آپ کو اپنی خاص صفات سے ناواقف پایا اٹھ۔

(شان حبیب الرحمان ص 218)

فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

سورۃ شعراء کی نمبر 20 کے ترجمہ میں مجھے راہ کی خبر تھی۔ (یہ موسیٰ کے لیے لکھا

ہے) (کنز الایمان)

جبکہ مفتی حنیف قریشی لکھتا ہے:

بھٹکا ہوا ہونا بے خبر ہونا ناواقف راہ ہونا، راہ بھولا ہوا ہونا یہ مقام نبوت کی ترجمانی نہیں ہے۔

(گستاخ کون۔ 198)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے نقی علی خان، احمد یار نعیمی، احمد رضا

حضور ﷺ کے گستاخ ٹھہرے اور کفر کیا یا کہ ان لوگوں کی مخالفت کرنے سے حنیف قریشی خود

کافر ٹھہرا؟

اویسی صاحب لکھتے ہیں:

سوال نمبر 192

انہوں نے اللہ کو بھلایا اللہ انہیں بھلا دے گا۔ (انسان اور بھول۔ 329)

جبکہ حنیف قریشی لکھتے ہیں:

ان وحابی تراجم میں تقدیس الوصیت کا خیال نہیں رکھا گیا اس لیے بھول جانا یا بھلا

دیا جانا مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔ (گستاخ کون۔ 202)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے اویسی صاحب اللہ کی توہین کرنے

والے بنے یعنی کافر یا کہ سیالوی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر بنا؟

اشرف سیالوی لکھتے ہیں:

سوال نمبر 193

حضور داتا گنج بخش علی ہجویریؒ (تحقیقات۔ 304)

جبکہ نیرہ امیر ملت اختر حسین شاہ جماعتی لکھتے ہیں:

چیلے اور وکیل کو داتا خیال کرنا کفر ہے داتا صرف اسی کی ذات پاک ہے۔

(سیرت امیر ملت ص 97)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اختر حسین شاہ کے فتوے سے سیالوی صاحب کافر ٹھہرے یا کہ

سیالوی کو کافر کہنے سے اختر حسین صاحب کافر ٹھہرے؟

مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

سوال نمبر 194

حضور ﷺ سے فرمایا جا رہا ہے اپنی غطاؤں کی اور مسلمانوں کے مٹا ہونے کی

معفرت مانگو۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 311)

نقی علی خان لکھتے ہیں:

معاف کرے اللہ تیرے اگلے اور پچھلے مٹاؤ۔ (الکلام الاوضح ص 62)

غلام دستگیر قصوری صاحب لکھتے ہیں:

تا کہ بخش دے تیری اگلی پچھلی قصیریں۔ (تقدیس الوکیل ص 218)

جبکہ مولوی محبوب علی خان صاحب لکھتے ہیں:

بہب حضور اقدس ﷺ کو درویش کہنے والا کافر ہے تو جو حضور انور کو گناہ کا رخطا کار تصور و ارہان بوجھ کر قصداً لکھے وہ کافر ہوگا؟

اس پر 54 بریلوی علماء کے دستخط ہیں (خجوم شہابیہ ص 68)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی محبوب علی کے فتوے نعمی نقی علی غلام دستگیر کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے مولوی محبوب علی خود کافر بنا؟

مولوی احمد رضا لکھتا ہے:

مکرم حق تھا از عجب رسول مکرم حق (خدا کا مکر)

(مدائن بخش حصہ سوئم ص 41)

ابو الحسنات قادری لکھتے ہیں:

اللہ کا ٹھٹھا کرنا یہ ہے کہ۔۔۔ (تفسیر الحسنات ج 1 ص 150)

مفتی محمد حسین نعمی، ڈاکٹر سرفراز نعمی کے مصدق ترجمہ میں ہے:

اللہ ان سے مذاق کرتا ہے۔ (آسان ترجمہ قرآن ص 7)

مفتی مظہر اللہ شاہ لکھتے ہیں:

انہی انکو بھول گیا۔ (مظہر القرآن توبہ ص 583)

جبکہ محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

اگر اللہ تعالیٰ کو کسی ایسی صفت کے ساتھ متصف کیا جو اس کے لائق نہیں جیسے مکر و فریب و حوک بازی، ہنسی، ٹھٹھا چال بازی، دعو چلانا بھولنا جھوٹ بولنا ظلم کرنا وغیرہ وغیرہ یا اس کے کسی نام سے ٹھٹھا کیا یا اس کے کسی حکم سے ہنسی کی یا اس کے وعدہ کا انکار کیا یا وعید کا تو کافر ہو گیا۔

(خجوم شہابیہ ص 68)۔ اس پر 54 بریلوی کی تائید ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا محبوب علی کے فتوے سے احمد رضا، ابو الحسنات، مفتی مظہر اللہ، ڈاکٹر سرفراز نعمی، اور مفتی محمد حسین نعمی کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے مولوی محبوب علی خود کافر بنا؟

مفتی احمد یار خان نعمی صاحب لکھتے ہیں:

لیعلمہ اللہ تاکہ اللہ جان لے یا فرمایا گولما یعلمہ اللہ اللہین جاہدوا ابھی تک اللہ نے مجاہدوں کو نہ جانا (نور العرفان ص 323۔ نعمی)

جبکہ محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

جہاد کرنے والوں کو بھی خدا نے ابھی تک نہ جانا اور ثابت قدم رہنے والوں کو بھی نہیں جانا تو وہ خدا بے علم مائل ہوا یا نہیں؟ اپنے کفریات کو ترجمہ کے پردہ میں چھپاتے ہو خدا کے کلام کی ہنسی کراتے ہو۔ (خجوم شہابیہ ص 10، 11)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ محبوب علی کے فتوے سے کیا نعمی صاحب کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے محبوب علی خود کافر بنا؟

مفتی احمد یار نعمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور کی شان میں ہلکے لفظ استعمال کرنے ہلکی مثالیں دینا کفر ہے۔

(نور العرفان ص 345)

جبکہ مفتی صاحب

قرآن سے دم درود تعویذ کرنا جائز ہے قرآن کریم جیسے روحانی بیماریوں کا علاج ہے ایسے جسمانی بیماریوں کا بھی علاج ہے اگر کسی کو الومکہ حاجہ دیا جائے تو وہ غصہ میں مبتلا ہو جاتا ہے جب جانوروں کے نام میں یہ تاثیر ہے تو رب کے نام میں بھی دفع مرض کا اثر ضرور ہے۔

(نور العرفان ص 778)

دوسری جگہ لکھتے ہیں

موتی علیہ السلام کی لاشی سناپ بن کر کھاتی تھی تفت مایا فکون لہذا حضور ﷺ بھی اللہ کے نور میں مگر بشری لباس میں۔ (نور العرفان ص 19)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یعنی صاحب اپنے ہی فتوے سے کیا کافر ٹھہرے؟

سوال نمبر 198

فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

صحیح و کثیر حدیث کفر ابی طالب ثابت کر رہی ہیں۔ (رسائل رضویہ ج 2 ص 431)

ابو طالب کا شرک پر مرناسابیت ہے۔ (رسائل رضویہ ج 2 ص 428)

معلوم ہو گیا ابو طالب ضروریات دین کا منکر تھا

اور فاضل بریلوی لکھتے ہیں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو

اور ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے اس کا جو اسے کافر نہ کہے

وہ خود کافر ہے (فتاویٰ افریقہ ص 119)۔ بقول فاضل بریلوی جو ایمان ابی طالب مانے وہ

بھی کافر ٹھہرا۔

اب آگے دیکھئے:

فاضل بریلوی نے حرم میں ایمان ابی طالب کا عقیدہ رکھنے والے امام کے پیچھے

نماز پڑھی۔ (ایمان ابی طالب ج 1 ص 93)

فاضل بریلوی صاحب اپنے فتوے میں خود آگئے بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خود

اپنے فتوے سے کافر نہیں سمجھتے؟

(ایمان ابی طالب ہدایہ کی نقارہ موجود ہیں: سامع چشتی خواجہ قمر الدین سیالوی،

عطا محمد بند یالوی محمود شاہ محدث ہزاری، فیض اکمن شاہ سجادہ نشین آلومبار، قاری علی احمد اسام

مسجد سنی رضوی جامع مسجد و معلم مظہر الاسلام، امین شاہ صاحب، اقبال احمد فاروقی صاحب، صاحبزادہ افتخار اکمن شاہ)۔

سوال نمبر 199

فاضل بریلوی نے ان پندرہ جگہ کفر الایمان ترجمہ قرآن میں تو کالفظ نبی پاک ﷺ لکھنے استعمال کیا ہے۔

بقرہ نمبر 273، یونس نمبر 106، العمران نمبر 75، الباقہ نمبر 51، مائدہ نمبر 41، انفال

نمبر 50، الروم نمبر 48، الزمر نمبر 21، انفطار نمبر 19، المرسلات نمبر 14، الاحزاب نمبر 19، المناحقون نمبر

4، الاحزاب نمبر 5، القارہ نمبر 3، القارہ نمبر 10

جبکہ نقی علی خان کہتے ہیں:

عرب میں باپ، بادشاہ سے کاف کے ساتھ (جس کا ترجمہ تو ہے) خطاب کرتے ہیں اور اس

ملک میں یہ لفظ کسی معظّم بلکہ ہمسرے بھی کہنا گستاخی اور بے ہودگی سمجھتے ہیں یہاں تک کہ اگر

ہندی اپنے باپ یا بادشاہ خواہ کسی واجب التحظیم کو تو کہے گا تو شرما بھی گستاخ و بے ادب اور

تعزیر و تنبیہ کا مستوجب ٹھہرے گا۔ (اسول الرشاد ص 228)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نقی علی خان کے فتوے سے کیا احمد رضا گستاخ رسول بنے؟

یا کہ احمد رضا کو گستاخ رسول قرار دے کر نقی علی خان خود کافر ٹھہرے؟

سوال نمبر 200

فضل حق خیر آبادی شاہ اسماعیل شہید کے بارے میں لکھتے ہیں:

جو شخص اس کے کفر میں شک و تردد دلائے یا اس احتیاف کو معمولی جانے کافر و بے

دین اور نامسلمان و لعین ہے (شفاعت مصطفیٰ ص 247)

جبکہ

(امام مولوی احمد رضا خان کہتا ہے علماء مجتہدین انہیں کافر نہیں یہی صواب ہے۔

وہو الجواب وہ یفتی و علیہ الفتوی وہو المذہب و علیہ الاعتماد

وفیہ السلامۃ۔ الخ۔ (تمہید ایمان ص 51)

(۲) پروفیسر مسعود نے لکھا ہے شاہ اسماعیل شہید۔

(فائل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں ص 257)

(۳) اشرف سیالوی کہتا ہے مولانا اسماعیل شہید۔

(مناظرہ جھنگ ص 223)

(۴) فتاویٰ مظہر یہ میں مفتی مظہر اللہ شاہ لکھتا ہے مولانا اسماعیل مرحوم۔

(مولانا اسماعیل ص 350)

(۵) پیر زادہ اقبال احمد فاروقی کی ترتیب و تہذیب سے چھپنے والی کتاب میں ہے

مولوی محمد اسماعیل مغفور جہاد سکھال میں شہید ہوئے۔ (تحفۃ الابرار ص 445)

(۶) مفتی محمد حنیف قریشی کہتا ہے شاہ اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔

(رونیداد مناظرہ گستاخ کون ص 442)

(۷) مولانا ذاکر صاحب کی ادارت میں نکلنے والے رسالے میں ہے شیخ اسماعیل

شہید اور سید احمد بریلوی میدان عمل میں نکل آئے۔

(احمد عالم اسلام نمبر ص 114۔ شمارہ نمبر 12، 11)

(۸) نظام الدین ملتانی لکھتا ہے اسماعیل شہید۔ (کشف المغیبات ص 28)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فضل حق خیر آبادی کے فتوے سے احمد رضا خان، پروفیسر مسعود،

سیالوی مفتی مظہر اللہ، پیر زادہ اقبال، حنیف قریشی، مولوی ذاکر سب کافر ٹھہرے؟ یا کہ احمد رضا

کی مخالفت کر کے فضل حق خیر آبادی خود کافر ٹھہرا؟

فیض الرسول کہتا ہے:

201

بے شک سرکار اقدس آخر الانبیاء علیہ السلام کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا شرعاً محال اور عقلاً

ممکن بالذات ہے۔ (فتاویٰ فیض الرسول ج 1 ص 9)

جبکہ مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جو کوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا امکان بھی مانے وہ کافر ہے۔

(علم القرآن ص 94)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد یار نعیمی کے فتوے سے کیا فیض الرسول کافر ٹھہرا؟ یا فیض

الرسول کو کافر قرار دے کر نعیمی خود کافر ہوا؟

کاظمی صاحب لکھتے ہیں:

202

اہل سنت کے مذہب میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی امت سے جس طرح علم

میں ممتاز ہوتے ہیں اس طرح عمل میں بھی پوری شان رکھتے ہیں جو شخص انبیاء علیہم السلام

کے اس امتیاز کا منکر ہے وہ شان نبوت میں تحفیف کا مرتکب ہے۔

(مقالات کاظمی ص 311 ج 2)

جبکہ ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

حضرت داؤد علیہ السلام نے عرض کیا اے نبی کیا کوئی تیری مخلوق میں مجھ سے زیادہ

ذکر کرنے والا ہے تو اللہ تعالیٰ نے میٹھک کے متعلق وحی فرمائی۔

(تفسیر الحسنات ج 5 ص 445) مصدق کاظمی صاحب

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاظمی صاحب کے فتوے سے ابوالحسنات بریلوی نے شان نبوت

میں تحفیف (کفر) کی؟ یا کہ ابوالحسنات کو کافر کہنے سے کاظمی خود کافر ہوا؟

سعید احمد کاظمی لکھتا ہے:

203

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات علمی کا انکار کرنا اصل سنت کے نزدیک بدترین جہالت و

ضلالت ہے۔ (مقالات کاظمی ج 2 ص 296)

جبکہ مولوی احمد رضا خان کہتے ہیں:

حدیث صحیح ہے کہ جبریل گل کسی وقت ماضی کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا مگر وعدہ میں دیر ہوئی جبریل ماضی ہوئے سرکار تشریف لائے

ملاحظہ فرمایا کہ جبریل علیہ السلام دربارہ حاضر ہیں فرمایا کیوں؟ عرض کیا انا لا اذن خل بیتنا فیہ کلب و تصاویر رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتابت ہو یا تصویر ہو اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا۔ پتنگ کے نیچے ایک کتے کا پلاٹکا اسے نکالا تو حاضر ہوئے۔ (ملفوظات ص 354)

بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ نبی کریم ﷺ کے لیے لاعلی ثابت کر کے احمد رضا خان صاحب کاظمی کے فتوے سے بدترین جاہل اور ذلیل نکلے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے کاظمی کا فخر بھرا؟

204

انبیاء علیہم السلام کو بے خبر اور نادان کہنا بارگاہ نبوت میں سخت ذریعہ دھنسی ہے اور ایسا کہنا بدترین جہالت و گمراہی۔ (مقالات کاظمی ص 311 ج 2)

جبکہ

۱) مولوی اختر رضا خان لکھتا ہے: آپکو نبوت سے بے خبر پایا تو نبوت کی طرف راہ دی۔ (انور رضا ص 141)

۲) سعیدی صاحب لکھتے ہیں: میں بے خبروں میں سے تھا۔

(تمیاز القرآن ج 1 ص 216)۔ یہ ہوس علیہ السلام کے لئے لکھا ہے۔

۳) دو بریلوی اکابر کے صدقہ ترجمہ میں ہے اور آپ کو پایا بے خبر تو ہدایت دی۔ (آسان ترجمہ قرآن ص 1269)

۴) اے یوسف تیرا نام غیروں میں لکھا اور تو نادانوں کے کام کرتا ہے۔

(سرور القلوب ص 21۔ از نقی علی خان)

بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کیا کاظمی کے فتوے سے اختر رضا سعیدی نقی علی وغیرہ بدترین جاہل و گمراہ نکلے یا کہ کاظمی صاحب خود جاہل و گمراہ ہیں؟

205

”اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ کسی نبی کے معجزات اور کمالات میں کسی غیر کو نبی سے بڑھ کر ماننا تو یقین نبوت ہے“ (مقالات کاظمی ج 2 ص 323)

جبکہ حاجی محمد مرید احمد چشتی اپنے پیر خواجہ قمر الدین سیالوی کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں: عینی کے معجزوں نے مردے جلادینے میں میرے آقا کے معجزوں نے کئی عینی بنادے۔ (نور المقال ج 4 ص 364)

بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کاظمی کے فتوے سے حاجی محمد مرید احمد چشتی تو یقین نبوت کرنے والا کافر نکلا؟ یا اسکو کافر کہنے سے کاظمی صاحب خود کافر بن گئے؟

206

۱) مفتی ظلیل احمد خان قادری برکاتی صاحب: اللہ کا محبوب امت کارامی کسی پیار کی نظر سے اپنی پالی ہوئی بکریوں کو دکھتا اور محبت بھرے دل سے انہیں حافظہ حقیقی کے سپرد کر رہا ہے۔

(فیصلہ ہفت مسئلہ تو خبیات و تشریحات ص 52)

۲) اویسی صاحب لکھتے ہیں:

آپ نے ہاتھ میں ایک لٹھی لے لی اور ایک ننھا سامعیالی بن کر روانہ ہوئے۔

(پہنچن حضور کا ص 47۔۔۔ رسائل اویسیہ ج 7)

جبکہ کاظمی صاحب لکھتے ہیں:

راعنا کہنے کی ممانعت کے بعد اگر کوئی صحابی نیت تو یقین کے بغیر حضور صلی اللہ علیہ

و مسلم کو راعنا کہتا تو وہ و اسمعوا و للکافرین عذاب الیہ کی قرآنی وعید کا متحق قرار پاتا (کتاب رسول ﷺ کی سزا قتل ہے ص 24 اور اویسی صاحب لکھتے ہیں آئندہ یہ لکھ بولنے والا نہ صرف کافر بلکہ سخت عذاب میں مبتلا کرنے کی وعید شدید بتائی۔

(بے ادب بے نصیب ص 15)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے کیا ظلیل احمد خان اور اویسی صاحب کافر بنے یا کالعدم صاحب ان حضرات کو کافر کہہ کر خود کافر بنے؟

سوال نمبر 207

خواب میں ابلیس بھی حضور ﷺ کے مشابہ نہیں ہو سکتا لیکن تھانوی ہو گیا تو کیا ہم کہنے پر مجبور نہیں کہ تھانوی ابلیس سے دو قدم آگے۔ (بلی کے خواب میں چھپچھپاے ص 12)

جبکہ مکتبہ المدینہ سے چھپنے والی کتاب ”تذکرہ صدر الشریعہ“ میں حضرت شاہ عالم صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ وہ بیمار رہے اور انکو اپنے اسباق رہ جانے کا بڑا افسوس تھا انہیں آپ علیہ السلام کی زیارت ہوئی کہ شاہ عالم تمہیں اپنے اسباق رہ جانے کا بہت افسوس تھا لہذا تمہاری جگہ تمہاری صورت میں بیٹھ کر میں روزانہ حق پڑھا دیا کرتا تھا۔ (تذکرہ صدر الشریعہ ص 38، 37)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے سے ابلیس بن گئے یا کہ کہ اویسی صاحب ان کو ابلیس قرار دے کر خود کافر ٹھہرے؟

سوال نمبر 208

ماکان و مایکون ایک محدود زمانے کے علم کا نام ہے اس کو اللہ تعالیٰ سے خا ص کرنا۔ علم نہ اوندی کو گھٹانا ہے۔ (دیوبندیوں سے لاجواب سوالات ص 941)

جبکہ مولانا کرم الدین صاحب لکھتے ہیں:

جن کو بریلوی نے اپنے اکابر میں سے مانا ہے۔ یہ مسئلہ بھی مسلم ہے کہ علم ماکان و

مایکون نامہ ذات باری تعالیٰ ہے۔ (آفتاب ہدایت ص 170)

بریلوی حضرات یہ بتادیں سید بادشاہ تبسم کے فتوے سے مولانا کرم الدین صاحب خدا کے علم کو گھٹا کر خدا کی توہین کرنے والے (کافر) ٹھہرے؟ یا کہ کرم الدین کو کافر کہنے سے سید بادشاہ تبسم خود کافر ٹھہرے؟

سوال نمبر 209

فاضل بریلوی سے سوال ہوا کہ ”کافر جو ہولی دیوالی میں مٹھائی وغیرہ بانٹتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ ارشاد اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے لے۔ (ملفوظات ص 129 حصہ اول)

جبکہ حسن علی رضوی کہتا ہے:

ہندوؤں کے تہوار مثلاً دیوالی ہولی وغیرہ جو ہندوؤں کے نمبر 2 خدا سیتا کی سری لکا سے واپسی کی خوشی میں سیتا سے منسوب کر کے منائی جاتی ہے ہولی بھی ہندو اوتاروں سے منسوب تقریب ہے کی مٹھائی، پورییاں، بھیلیاں یا کچھ اور کھانا لینا درست فرمایا ہے۔ حالانکہ یہ کلمہ کھلا علی الاعلان و علی الاطلاق شرک ہے۔ (محاسب دیوبندیت ص 150، 151 ج 1)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا حسن علی رضوی کے فتوے سے احمد رضا مشرک ٹھہرا؟ یا کہ فاضل بریلوی کی مخالفت کر کے حسن علی رضوی کافر ٹھہرا؟

سوال نمبر 210

چھ زمینوں میں انبیاء اللہ نہیں پائے جاتے بلکہ ایسے لوگ پائے جاتے ہیں جو عبادت و قیادت و عظمت و امتیازی حیثیت میں انبیاء علیہم السلام سے مشابہت رکھتے ہیں۔ (مقالات کاظمی ج 2 ص 385)

جبکہ فضل رسول بدایونی کہتے ہیں:

”ہو مثنیٰ الفضل الا انہ لم یاتہ برسالۃ جبرئیل“ اس شعر میں شاعر نے فضل میں غیر نبی سے تشبیہ

دی اس وجہ سے اس میں نبی کریم ﷺ کی اہانت و تحقیر ہے۔

(مجموعہ رسائل فضل رسول ص 198، 108)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فضل رسول کے فتوے سے کیا کاظمی نبی کریم کی اہانت و تحقیر کرنے والا بنا؟ یا کہ کاظمی کو کافر کہنے سے فضل رسول کافر بنا؟

اولیٰ لکھتا ہے: 211

قد جاءكم من الله نور من نور مطلق ہے اس میں نور ہدایت کی قید لگانا

گمراہی ہے۔ (احسن البیان ص 26 حصہ دوم)

جبکہ

1) نعیم الدین مراد آبادی صاحب کہتے ہیں سید عالم کو نور فرمایا گیا کیونکہ آپ سے تاریخ کی کفر و رہوئی اور راجح واضح ہوئی۔ (غزائن العرفان تحت حذو الآیۃ)

2) سعیدی کہتا ہے اکثر مفسرین نے نور ہدایت ہی مراد لیا ہے۔

(تبیان القرآن ج 3 ص 139)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اولیٰ کے فتوے سے کیا نعیم الدین اور سعیدی اور معاذ اللہ اکثر مفسرین گمراہ ٹھہرے؟ یا کہ اولیٰ صاحب خود گمراہ تھے؟

شریف قادری کہتا ہے: 212

علم غیب کلی کی چابیاں اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں۔ (عقائد و نظریات ص 87)

مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب کی تفسیر میں اس آیت

کے بھی مفسرین نے دو مطلب بیان فرمائے

(1) غیب ذاتی کوئی نہیں جانتا۔

(2) کلی غیب کوئی نہیں جانتا۔ (باب الحجت ص 96)

محمد فان قادری لکھتے ہیں:

(علوم غمہ) ان پانچ چیزوں کا علم کلی بھی اللہ تعالیٰ ہی کا خاصہ ہے۔

(معارف رضا ص 74 مئی جون 2009ء)

جبکہ عمر اچھروی کہتا ہے:

اللہ کے علم کو کلی سے متصف کر کے اپنی ذات پر قیاس کرنا اللہ کے علم کو محدود کرنا

اور صراحتہً شرک ہے۔ (مقیاس حقیت ص 296)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عمر اچھروی کے فتوے سے کیا شرف قادری نعیمی اور محمد فان

قادری مشرک ٹھہرے؟ یا کہ ان لوگوں کو مشرک کہہ کر عمر اچھروی خود کافر ٹھہرا؟

حسن علی رضوی کہتا ہے: 213

ختم نبوت کا کھلا ہوا سرخ انکار ہے کسی بھی غیر نبی وغیرہ رسول کو رسول و نبی کہنے

والے کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔ (من شک فی کفرہ عذابہ فقد کفر)

(محاسبہ دیوبندیت ج 2 ص 323)

جبکہ میاں شیر محمد شرقیوری صاحب نے ایک آدمی سے کہا تھا:

کہ لا الہ الا اللہ انگریز رسول اللہ لا الہ الا اللہ لندن کعبۃ اللہ کہو۔

(انقلاب حقیقت ص 31)

اسی میاں شیر محمد شرقیوری صاحب کو خود حسن علی رضوی لکھتا ہے شیر ربانی میاں شیر محمد شرقیوری

(محاسبہ دیوبندیت ص 599 ج 2)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حسن علی رضوی کے فتوے سے شیر محمد شرقیوری کافر بنا؟ یا کہ اس کو

کافر کہنے سے حسن علی رضوی خود کافر ٹھہرا؟

سوال
214

مولوی حسن علی رضوی کہتا ہے:

جن الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک غلط اور بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہو تو ایسا ذو معنی الفاظ بھی سخت ممنوع ہے لکھنؤ میں واضح اشارہ ہے انبیاء علیہم السلام کی شان میں ادبی بے ادبی بھی کفر قطعی ہے۔
(محاسبہ دیوبندیت۔ ص 375 ج 2)

جبکہ

(۱) مولوی احمد رضا خان نے "فعلعلہا اذا وانا من الضالین" (شعراء نمبر 20) کا ترجمہ کیا ہے موصی نے فرمایا میں نے وہ کام کیا جبکہ راہ کی خبر نہ تھی
(۲) اور سعیدی نے اس کا ترجمہ کیا ہے میں بے خبروں میں سے تھا۔
(تبیان القرآن ج 1 ص 216)
اور بے خبر کا معنی لکھا ہے غافل بے ہوش تا کچھ بے وقوف، جاہل وغیرہ۔
(جامع فروز اللغات ص 248)

(۳) اور فاضل بریلوی نے کنز الایمان میں لکھا ہے تمہیں اپنی محبت میں خود رقت پایا تو اپنی طرف راہ دی (نسخی نمبر 7) یہ حضور کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور زیلعی لکھتے "ہم تو اسے صریح خود رقت پاتے ہیں" (پوست ص 30 کنز الایمان)
جبکہ زیلعی کی خود رقتی اچھی رہی اور سرکار طیبہ علیہ السلام کی محبوب مندوب تھی۔ اب ایسا ذو معنی لفظ نبی پاک ﷺ کے لئے کیوں لکھا؟

(۴) اور کاظمی صاحب (لد نمبر 121) کا ترجمہ کرتے ہیں۔ "آدم سے اپنے رب کا حکم بجالانے میں نیا نافرمانی گناہت ہوئی تو جنت کی سکونت سے بے راہ ہو گئے۔"
جبکہ بے راہ کا معنی گمراہ بھی لکھا ہے۔
(جامع فیروز اللغات ص 247)
(۵) اور پیر کرم شاہ بھیروی نے نبی پاک علیہ السلام کے لئے خواجہ کاللفہ استعمال

کیا ہے۔ لکھا ہے خواجہ بدر خٹین۔
(جمال کرم ج 2 ص 105)
جبکہ لغت میں خواجہ کا معنی میں بیخود، بخت بھی لکھا ہے۔

(جامع فروز اللغات ص 587)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حسن علی رضوی کے فتوے سے احمد رضا، سعیدی، پیر کرم شاہ، کافر بنے؟ یا احمد رضا کی مخالفت کر کے حسن علی رضوی کافر بنا؟
فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

سوال
215

پنج آیت کے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا اور فقیر کے نزدیک یہاں پر بنائے مذہب ارجح واضح، غالباً ترک زیادہ انسب و الیق ہونا چاہیے۔
(ابر المقاتل ص 18)
جبکہ قرالدین سیالوی لکھتے ہیں:

انگوٹھے جو منے سے منع کرنے والا ایمان کی دولت سے محروم ہے۔

(فوز المقاتل ص 479 ج 4)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ قرالدین کے فتوے سے کیا احمد رضا ایمان کی دولت سے محروم ٹھہرا؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے قرالدین کافر بنا؟
پروفیسر ڈاکٹر مسعود لکھتے ہیں:

سوال
216

تحریک خلافت ترک موالات دونوں کی مشترک اساس انگریزوں کی مخالفت مقابلت تھی (فاضل بریلوی اور ترک موالات ص 27) آگے لکھتے ہیں: جن علماء نے مخالفت کی ان میں سرفرست اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا نام ہائی آتا ہے۔

(فاضل بریلوی اور ترک موالات ص 27)

جبکہ خواجہ ضیاء الدین سیالوی صاحب نے ترک موالات کے متعلق جو جمعیت علماء ہند کا فتویٰ

تھا اس کے متعلق فرمایا کہ صاحب اس فتوے کو وہ شخص ناقابل برداشت کہہ سکتا ہے جس کے دل میں ایمان و اسلام کی ذرہ قدر نہ ہو۔
(فوز المقال - ج 3 ص 270)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ قمر الدین کے فتوے سے کیا احمد رضا اور پروفیسر مسعود ایمان و اسلام سے خالی ہو گئے؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے قمر الدین صاحب ایمان سے باتو دھو بیٹھے؟

احمد یار نعیمی انبیاء کی طرف عینا کی نسبت کرنے کے متعلق کہتا ہے:
(تفسیر نعیمی - ج 1 ص 263)

جبکہ مولوی احمد رضا لکھتا ہے:

مغفرت مانگ اپنے عینا ہوں کی۔
(فضائل دعا ص 86)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نعیمی کے فتوے سے کیا احمد رضا شیطان سے بدتر بنا؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے نعیمی کافر ٹھہرا؟

او ایسی صاحب لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جو کچھ ہو چکا تھا اور جو کچھ قیامت تک ہونا ہے ان سب کا علم بتا دیا اسے علم غیب ملی کہا جاتا ہے۔
(عقائد اہلسنت ص 14)

جبکہ ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں:

جہاں تک مطلقاً ذاتی اور کلی علم غیب کا سوال ہے تو وہ ہمارے نزدیک بھی غیر مذاہلین ثابت کرنا شرک ہے۔
(زیر دریں ص 49)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا ارشد القادری کے فتوے سے او ایسی صاحب مشرک ٹھہرے؟ یا او ایسی کو مشرک کہنے سے ارشد القادری خود کافر بنا؟

او ایسی صاحب کہتے ہیں:
(219)

جو یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کی شان کے نزدیک انبیاء علیہم السلام چوہرے ہمارے کی مثل یا ذلیل ہیں وہ کافر ہے۔
(عقائد اہلسنت ص 7)

جبکہ مولوی احمد رضا خان کہتا ہے:

عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام (مدائق بخشش حصہ 3)

یہ قصیدہ حضور علیہ السلام کی شان میں لکھا ہوا بریلوی تسلیم کرتے ہیں۔
نقی علی خان لکھتا ہے:

کہ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بدعتی آئی اس کے آخر میں ہے جب میرے روز و کھڑا ہو بندہ ذلیل کی طرح کھڑا ہو۔
(جواہر البیان ص 47)

بریلوی حضرات یہ بتادیں او ایسی صاحب کے احمد رضا اور نقی علی خان کافر ٹھہرے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے او ایسی خود کافر بنا؟

عبد المسیح راجپوری صاحب لکھتے ہیں:

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جن کو ہمارے وقت کے منکرین بھی سب بالاتفاق معتمد علیہ اور مسلم الثبوت جانتے ہیں۔
(انوار سالک ص 451 - معتمد مولوی احمد رضا)

اس سے مفہوم مخالفت یہ نکلتا ہے کہ راجپوری بھی ان کو اپنا بزرگ اور پیشوا اور معتمد علیہ سمجھتے ہیں۔
اور اس بات کو فاضل بریلوی نے بھی درست سمجھا تبھی تو تقریر لکھی۔

دیکھئے

فتویٰ حسام الحرمین والا کہ جو ان کے یعنی مولانا نانوتوی کے کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے
یہ فتویٰ احمد رضا اور راجپوری پر لگا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا کے فتوے سے

راجپوری کافر بنا؟ یا کہ راجپوری کو کافر کہنے سے احمد رضا کافر ٹھہرا؟

مولوی نعیم اللہ خان قادری لکھتے ہیں:

ہر جگہ موجود ہوتا۔۔۔۔۔ یہ سب اللہ وحدہ لا شریک کے لیے ہے۔

(شرک کی حقیقت ص 88)

مفتی حنیف قریشی کہتا ہے:

وہ ہر جگہ موجود ہے۔ (ردنیداد مناہر و گستاخ کون ص 373)

مولوی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

وہ تو ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے۔ (معلم التقریر ص 120)

جبکہ مولوی الیاس عطار قادری کہتا ہے:

اللہ عود بل تو او پر یا آسمان پر رہتا ہے یا ہر جگہ ہے کہنا کفر لادہی ہے یہ عقیدہ رکھنے والا مسلمان اگرچہ علماء متکلمین کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں ہوتا تاہم فقہائے کرام کے نزدیک اس پر حکم کفر ہے لہذا اس پر لازم ہے کہ توبہ و جہد یہ ایمان و جہد یہ نکاح کرے۔

(کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 113، 114)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ الیاس قادری کے فتوے سے مولوی نعیم اللہ حنیف قریشی اور نعیمی صاحب کافر بنے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے الیاس قادری کافر بنا؟

مفتی احمد یار نعیمی قلنا اھبطوا منہا جھیعاً کے تحت لکھتے ہیں:

اس سے پہلے کی آیت میں اس خطا کا ذکر ہوا جو آدم علیہ السلام کو بہشت سے زمین پر لائی۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 269)

جبکہ مولوی نعیم اللہ خان قادری لکھتے ہیں:

یہ خیال بھی دل میں لانا غیرت ایمانی کے خلاف ہے کہ یہ دنیا آدم علیہ السلام کسی گناہ کی سزا میں زمین پر اتارے گئے۔ (شرک کی حقیقت ص 281)

بریلوی حضرت یہ بتا دیں کہ نعیم اللہ کے فتوے سے نعیمی صاحب ایمان کی دولت سے محروم بنے؟ یا نعیم اللہ صاحب خود کافر ٹھہرے؟

مولوی احمد رضا خان بریلوی کہتا ہے:

مجھے خوشی طبع رضا کی قسم۔ (مدائق بخشش حصہ اول ص 32)

جبکہ

(1) مولوی نعیم اللہ خان قادری لکھتے ہیں:

شرک اصغر کو شرک فی المعاملات مثلاً اللہ کے علاوہ کسی اور کی قسم کھانا (وغیرہ میں تقسیم کیا جاتا ہے) (شرک کی حقیقت ص 11)

(2) مفتی اقدار احمد خان نعیمی لکھتے ہیں:

ان مندرجہ تمام احادیث مبارکہ سے ثابت ہوا کہ بجز اللہ تعالیٰ کے کسی اور شے کی قسم کہنا ممنوع ہے اور بفرمان نبوت غیر اللہ کی قسم بولنے والا کافر و مشرک ہو جاتا ہے۔

(الخطایا الاحمدیہ ج 3 ص 403)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اقدار احمد اور نعیم اللہ کے فتوے سے احمد رضا کافر ٹھہرے؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے یہ دونوں حضرات کافر بنے؟

فاضل بریلوی کہتا ہے:

بے شک حضرت عورت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم ﷺ کو تمام اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرق تا غرب عرش تا فرش سب انھیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا روز اول سے آخر تک سب ماکان و مایکون انھیں بتایا اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظمیٰ حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالا بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ گرتا ہے زمین کی اندھیروں میں سے جو دانہ نکلتا پڑا

ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا۔ (علم غیب رسول ﷺ ص 24)۔
 جبکہ دوسری جگہ یہی اعلیٰ حضرت فلاسفہ کا عقول عشر کے علم کے بارے میں جو نظریہ ہے اسکو
 لکھتے ہیں:

”کہ یہاں تک کہ کوئی ذرہ ذرات عالم سے ان پر مخفی رہنا ممکن نہیں (آگے رد کر
 کے لکھتے ہیں) یہ فاض صفت حضرت عالم الغیب والشمس وکی ہے بل وعلی قال تعالیٰ نہیں
 چھپتی تیرے رب سے ذرہ برابر چیز زمین میں اور آسمان میں۔ اور اس کا غیر خدا، کھلنے
 ثابت کرنا قطعاً کفر۔ (فتاویٰ رضویہ ج 27 ص 144)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا اپنے فتوے سے خود کافر نہیں بنتا؟

225 (۱) مولوی عبد الرشید رضوی صاحب لکھتے ہیں نبی ﷺ کو بشر یا قرب تعالیٰ
 نے فرمایا یا خود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یا کفار نے اب جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر کہے وہ نہ تو
 خدا ہے اور نہ ہی نبی لہذا وہ کفار میں ہی داخل ہوا۔ (رد الایمان ص 45)

(۲) اور یہی بات مفتی احمد یار نعیمی صاحب نے تفسیر نور العرفان ص 636 پر لکھی ہے
 (۳) اور مولوی نعیمی الدین مراد آبادی کہتے ہیں قرآن پاک میں باسجا انبیاء کے بشر کہنے
 والوں کا کافر فرمایا گیا۔ (خزان العرفان ص 5)

(۴) اور مفتی احمد یار نعیمی صاحب نے یہاں تک کہہ دیا کہ انکو بشر ماننا ایمان نہیں۔
 (تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

معلوم ہوا کہ جو بھی انبیاء کو بشر کہے یا مانے وہ کافر ہے۔

اب دیکھئے کہ کس کس نے بشر کہا:

(۱) سیدہ طہیرہ ام المؤمنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ کان بشر امن البشر
 (شمال ترمذی ص 23) یعنی حضور ﷺ کو بشر کہتے تھے۔

(۲) سیدنا ابو بکرؓ نے فرمایا (جب مشرکین سرکار طیبہ ﷺ پر قلم کر رہے تھے) کیا اس آدمی کو قتل
 کرتے ہو جو کہتا ہے میرا رب اللہ ہے۔ (بخاری ج 1 ص 520, 518)

(۳) سیدنا جابرؓ سے روایت ہے کہ رسول پاک علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک ریل صالح نے
 خواب دیکھا جب ہم اس مجلس سے اٹھے تو ہم نے کہا ریل صالحؓ سے مراد حضور علیہ السلام ہیں۔
 (مشکوٰۃ شریف ص 583)

(۴) قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں: محمد ﷺ اور باقی انبیاء بشر ہیں (شفاء شریف)۔ اسی عبارت
 کو علامہ خفاجی اور ملا علی قاریؒ نے بھی نقل کیا ہے۔

(۵) مجدد الف ثانیؒ لکھتے ہیں انبیاء کرامؒ علمہم السلام نفس انسانیت میں عام لوگوں کے ساتھ برابر
 ہیں اور حقیقت اور ذات میں سب متحد ہیں تفاضل یعنی ایک کا دوسرے افضل ہونا صفات
 کاملہ کے اعتبار سے ہے۔ (مکتوبات امام ربانیؒ دفتر اول۔ مکتوب نمبر 286)

اب دیکھئے یہ کفر و بے ایمانی کے فتوے کہاں تک جا پہنچے (معاذ اللہ)

(۶) مزید یہ کہ فرشتہ کہتا ہے ما کننت تقول فی هذا الرجل لمحبد آگے مومن جواب
 دیتا ہے اشهد انہ عبد اللہ ورسولہ (بخاری ج 1 ص 184) یعنی فرشتہ بھی حضور
 ﷺ کو آدمی کہتا ہے۔

عن البراء بن عازبؓ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً
 مربوعاً۔۔۔ الخ ”یعنی آپ علیہ السلام میادۃ آدمی تھے۔“ (شمال ترمذی)

آپ دیکھئے کئی صحابہ کرام اور ام المؤمنین اور اکابرین امت نے آپ ﷺ کو بشر کہا ہے۔
 بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی عبد الرشید نعیمیؒ مراد آبادی کے فتوے سے صحابہ کرامؓ
 ام المؤمنین اور اکابرین امت کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان لوگوں کو کافر کہنے سے یہ بریلوی حضرات
 خود کافر بنے؟

مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں جن مفتی لوگوں کے دلوں میں جو کینہ وغیرہ تھے وہ یہاں دور کر دیے جائیں گے۔ جیسے حضرت علی و امیر معاویہ رضی اللہ عنہما وغیرہ۔ (تفسیر نور العرفان ص 318) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ صحابہ میں کینہ ثابت کر کے نعیمی صاحب نے صحابہ کی توہین نہیں کی؟

مفتی احمد یار نعیمی لکھتے ہیں: جو مرکز چھوڑ کر قیمت لینے چلے گئے وہ طالب دنیا تھے جیسے عبداللہ ابن جبیر کے ساتھی۔ (نور العرفان ص 84) جبکہ دوسری جگہ لکھتے ہیں

دنیاء دار اور طالب دنیا کہتے۔ (رسائل نعمیہ ص 502)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نعیمی صاحب نے صحابہ کو طالب دنیا قرار دے کر کیا صحابہ کی توہین نہیں کی؟

ڈاکٹر مجید اللہ قادری کہتے ہیں قارئین کرام یہ دونوں مترجم (شیخ الہند اور حضرت تھانوی) لفظ ”نہد“ کے معنی کو نہیں پاسکے جس کے باعث ترجمہ بھی غلط کر دیا اور سورہ بلد کے استقھام کی لذت بھی مسخ ہو گئی۔ (انوار کنز الایمان ص 574)

جبکہ صحابہ کرام سے یہی تفسیر مروی ہے جس پر رضا خانی مولف اعتراض کر رہے ہیں۔ ابن کثیر نے سیدنا علیؑ سیدنا ابن مسعودؓ سیدنا ابن عباسؓ اور مجاہدؒ مکرہ ابی وائل ابوطیہؒ محمد بن کعب اور امام ضحاک اور عطاء غمراسانی نے یہی تفسیر کی جو مولانا تھانویؒ اور شیخ الہندؒ نے کی ہے کہ نہد سے مراد خیر اور شر ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ج 8 ص 428 سورہ بلد نمبر 10) بلکہ نبی پاک علیہ السلام نے فرمایا اسے لوگو یہ نہدین دوراستے میں خیر اور شر کا راستہ (ص 427) اور آگے ابن کثیر کہتے ہیں یہی قول درست ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ڈاکٹر مجید اللہ قادری کے فتوے سے کیا صحابہ اکرام پر قرآن کی غلط تفسیر کرنے کا فتویٰ نہیں آیا؟ کیا صحابہ کی توہین لازم نہیں آتی؟

مفتی احمد یار نعیمی کہتے ہیں جنت صرف انسانوں کے لئے ہے۔ (رسائل نعمیہ ص 386)

جبکہ

1) دوسری جگہ یہی مفتی صاحب اعیانہ علیہم السلام لکھتے ہیں کہ انکو بشر ماننا ایمان نہیں۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

2) اور خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب کہتے ہیں جو ذات اقدس سب سے پہلے بشر (ابو البشر) سے بھی پہلے موجود ہوا اس مقدس و مطہر ہستی کو بشر کہنا یا ماننا مکس طرح صحیح ہے۔ (انوار قریہ ص 94)

آپ دیکھیں بشر انسان ہی کا نام ہے جو نبی پاک علیہ السلام کو انسان نہ ماننے اور پھر یہ بھی کہے کہ جنت صرف انسانوں کے لئے ہے بریلوی حضرات یہ بتادیں یہ بات کس کی توہین کر رہی ہے۔

بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

کہ امام ابن جریر علامہ سمرقندی متقی قاضی رضاوی شافعی علامہ احمد غفاری، ملا علی قاری حنفی اور علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیروں سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں۔ (تبیان القرآن ج 2 ص 134)

تفسیر فزان میں ہے:

لأنه یهتدی به كما یهتدی فی الظلام بالنور (رسائل نعمیہ ص 81) یعنی آپ اللہ کی نور ہدایت ہیں۔

تفسیر مدارک میں ہے:

لأنه يهتدى به كما سمي سر اجا۔۔۔ یعنی آپ نور ہدایت ہیں۔

جبکہ مولوی فیض احمد اویسی کہتا ہے:

قد جاء كهم من الله نور من نور مطلق ہے اسے نور ہدایت کی قید لگانا کفرای

ہے۔ (احسن البیان حصہ دوم ص 28)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا اویسی صاحب کے فتوے سے اکابرین امت گمراہ ٹھہرے؟ یا

ان کو گمراہ کہنے سے اویسی صاحب خود کافر ٹھہرے؟

تفسیر فائز میں ہے

238

فقال محمد بن اسحاق والكلبي والضحاك آزر اسم ابی ابراهيم

و هو تاريخ (تفسیر فائز ج 2 ص 27) یعنی آزر میدان ابراہیم کے والد ہیں بقول ان

مفسرین کے۔

(۲) ما قال ابو القاسم ابن عساكر نے جو آپ علیہ السلام کا نسب لکھا ہے وہ ایسے ہے۔

ابراہیم بن آزر اور تاریخ ابن ناخور بن شاروغ۔ (تبیان القرآن ج 2 ص 552)

(۳) یہی سعیدی صاحب لکھتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، حسن، اور ابن

اسحاق نے کہا کہ آزر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کا نام ہے۔ (ص 553)

اور امام رازی کہتے ہیں ان نص الكتاب في هذه الاية تدل على ان

آزر كافر او كان والد ابراهيم عليه السلام۔ (تفسیر کبیر ج 5 ص 33) یعنی

قرآن کی نص یہ کہتی ہے کہ آزر کافر تھا اور ابراہیم علیہ السلام کا والد تھا۔

جبکہ

(۱) مولوی حنیف قریشی کہتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کافر و مشرک شخص آزر کا بیٹا ثابت

کر کے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طہارت نہی پر حملہ کیا گیا۔ (آزر کون ص 7)

(۲) دوسری جگہ لکھا ہے۔ آزر کونب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل کرنے سے آپ صلی اللہ

علیہ وسلم کے نسب پاک کی طہارت برقرار نہیں رہتی۔ (آزر کون ص 13)

(۳) مولوی اشرف بیالوی لکھتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حقیقی باپ اور والد کو کافر و

مشرک قرار دینا بہت بڑی جسارت اور بے باکی ہے۔ اور تازیبا اور تلافی حرکت ہے۔

(گلشن توحید و رسالت ص 154 ج 1)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حنیف قریشی کے فتوے سے اکابرین امت نبی کریم ﷺ

کے نسبت کو ناپاک بنانے کی کوشش (کفر) کر رہے ہیں یا کہ ان کو کافر قرار دے کر حنیف

قریشی خود کافر بنا؟

(۱) مولوی عمر امجدی صاحب لکھتے ہیں:

231

رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر ارشاد فرمایا ہے۔

(مقیاس حقیقت ص 43)

(۲) اور کرنل انور مدنی صاحب لکھتے ہیں نام تہاد مولوی جو جاحل مان پڑھ ہیں

من دون اللہ کے معنوں میں انبیاء کرام اور اولیاء کرام کو لے آتے ہیں۔

اگر پھر بھی کوئی جاحل ضد کرے تو سمجھ لو کہ وہ اللہ کا باغی ہے کیونکہ وہ اللہ کے قرآن

کی آیتوں میں ٹیڑھا چلتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے باغی کی سزا قتل ہے۔

(صاحب کلی علم غیب ص 117)

(۳) اور عنایت اللہ مانگھل کہتا ہے۔ مقدس ہستیوں پر من دون اللہ کا اطلاق

(مقالات خیر اعلیٰ ص 21)

بہالت کے سوا کچھ نہیں۔

جبکہ

(۱) علامہ آلوسی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں اس آیت قل ادعوا الذین زعمتم من دونی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ سیدنا ابن مسعود فرماتے ہیں کہ انسانوں کا ایک گروہ جنوں کے ایک گروہ کی عبادت کرتا تھا پھر جنوں کا وہ گروہ ایمان لے آیا انسان انکی عبادت میں لگے رہے یہ آیت ان کے رد میں نازل ہوئی۔

(۲) ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی جو اللہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔ اور انہوں نے عیسیٰ اور انکی ماں اور عزیر علیہ السلام کی عبادت کی۔ (روح المعانی ج 15 ص 128) دو طویل اللہ رحماہ کرام نے من دون اللہ سے مراد مسلمان اور انبیاء علیہم السلام لیے ہیں۔

(۳) اور تفسیر جلالین میں ہے قل ادعوا الذین زعمتم انهم الهة من دونه کل ملائکة و عیسیٰ و عزیر (رد شرک و بدعت ص 218)

(۴) اور تفسیر ابن جریر میں ہے اسی آیت کے ذیل میں ہے کانوا یعبدون الملائکة و عزیر او المسیح۔

(۵) تفسیر قرطبی میں ہے اسی آیت کے ذیل میں ہے قل ادعوا الذین تعبدون من دون الله و زعمتم انهم الهة وقال الحسن یعنی الملائکة و عیسیٰ و عزیر۔ (رد شرک و بدعت ص 218)

(۶) تفسیر کبیر میں ہے اسی آیت کے تحت لکھا ہے ان المشرکین کانوا یقولون لیس لنا اهلية ان نشتغل بعبادة الله فنحن نعبد بعض المقربين من عبید الله و هم الملائکة والله تعالیٰ احتج بطلان قولهم فی هذه الایة (رد شرک و بدعت ص 215)

(۸) تفسیر کبیر میں اسی آیت کے ذیل میں ہے قیل انها نزلت فی الذین

عبدوا المسیح و عزیر۔

(۹) تفسیر روح البیان میں ہے اسی آیت کے ذیل میں کا ملائکة و المسیح و امہ عزیر (رد شرک و بدعت ص 218)

(۱۰) تفسیر معالم التنزیل میں ہے الفحسب (افطن) الذین کفروا ان یتخذوا عبادی من دونی اولیاء ارباباً عیسیٰ و الملائکة۔ (رد شرک و بدعت ص 222)

(۱۱) تفسیر فائز میں ہے اسی آیت کے ذیل میں عیسیٰ و الملائکة (رد شرک و بدعت ص 224)

نوٹ: یہ رد شرک و بدعت رضا خانی حضرات کی ہے جس پر ابو داؤد احمد صادق، تاجش قصوری کی تقریریں بھی ہیں۔ ان سب تفاسیر میں من دون اللہ سے مراد انبیاء اور ملائکہ لیے گئے ہیں اب رضا خانی حضرات سوچیں کہ یہ فتاویٰ بات کن کن شخصیات کی ذات پر لگ رہے ہیں۔ غدا یہ لکھتے میرا ہاتھ کا پتہ ہے دل خون کے آنسو روتا ہے مگر کیا کروں اگر امت مسلمہ کو بچانا مقصود نہ ہوتا تو میں کبھی نقل نہ کرتا۔ نعیم الدین مراد آبادی لکھتا ہے ابو داؤد بیہودی اور سید نصرانی نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ پاہتے ہیں کہ ہم آپکی عبادت کریں اور آپکو رب مانیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ کی پناہ میں غیر اللہ کی عبادت کا حکم کروں نہ مجھے اللہ نے اس کا حکم دیا نہ مجھے اس لیے بھیجا۔

(نور ان العرفان۔ پارہ ۱۔ ال عمران نمبر 78۔۔۔ 158)

اس میں نبی پاک علیہ السلام نے اپنے آپ کو غیر اللہ کہا ہے۔ آپ دیکھئے مقیاس کا فتویٰ جو پہلے نمبر پر ہے وہ کس کے پر اور باقی جو من دون اللہ سے ملائکہ و عزیر اور مسیح علیہ السلام مفسرین نے مراد لیے ہیں وہ بھی کئی فتوؤں کی آراء میں آئے۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا عمر اچھروی، کرنل انور مدنی اور عنایت اللہ کے فتوؤں سے اکابرین امت کافر، جاہل، ان پڑھ، باغی بنے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے یہ بریلوی حضرات خود کافر زندین تھیں بنے؟

(۱) علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ

(روح المعانی - جلد 16 - آیت نمبر 55 - ص 694)

(۲) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن حنبلہؒ شیخ علامہ مفتی شہاب الدین ابوالحسن عبدالحکیم ابن شیخ الاسلام ابی البرکات عبد السلام بن عبد اللہ ابی القاسم محمد بن الحنفیہ بن محمد بن الحنفیہ بن علی بن عبد اللہ بن حمیہ الحرانی۔

(الہدایہ والنہایہ - ج 14 - ص 781، 782)

(۳) اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن حمیہ احنبلی (شامی باب المرتد) دوسری جگہ لکھتے ہیں رائیت فی کتاب الصارم المسلول شیخ الاسلام ابن حمیہ احنبلی (شامی باب الجزیہ)

جبکہ بریلوی مناظر مفتی حنیف قریشی کہتا ہے:

انہیں شیخ الاسلام و المسلمین قرار دینا پھر چند لوگوں کا سہارا لیکر ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر کرنا اور نظریہ وحدت الوجود کو شرک قرار دینا شریعت کے مقابلے میں نفس و ہوا پرستی اور سراسر بے لگائی نہیں تو اور کیا ہے اور یہ اخلاق کریمہ کی کونسی قسم ہے۔

(مناظرہ کتاب کون میں 512)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حنیف قریشی کے فتوؤں سے اکابرین امت گمراہ ٹھہرے؟ یا اکابرین کی توہین سے حنیف قریشی خود گمراہ جاہل ٹھہرا؟

(۱) حدیث شریف میں ہے:

ان الله مستخلفكم فيها فنادظر كيف تعملون (ترمذی ج 2 - ص 42)۔ ابن ماجہ ص 297) نبی پاک ﷺ نے خدا تعالیٰ کو نافر کہا ہے۔

(۲) سید علی ہجویریؒ لکھتے ہیں طالب حق کو چاہیے کہ اپنے ہر کام میں باری تعالیٰ کو شاہد و ناظر سمجھے۔ (کشف المحجوب ص 70 - ضیاء القرآن)

(۳) شیخ عبد القادر جیلانیؒ لکھتے ہیں یا حاضر اُعدی یا عالِیٰ قریباً منی (فتح الربانی - مجلس نمبر 25)

(۴) دوسری جگہ لکھتے ہیں واذ قال سبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جدك ولا اله غيرك علم انه يخاطب من هو سامع منه مقبل عليه فاذكر اليه (غنیۃ الطالبین - ج 2 - ص 192) شیخ نے خدا کو حاضر و ناظر کہا ہے

(۵) امام غزالیؒ لکھتے ہیں وسمیہ اندکہ ناظر است بوی تمام اطراف وے

(کیمیائے سعادت - ص 63)

(۶) شیخ عبد القدوس گنگوہیؒ فرماتے ہیں حق تعالیٰ حاضر ہے غیب نہیں

(مکتوبات قدوسیہ - ص 731)

(۷) حضرت محمد الف ثانیؒ فرماتے ہیں حق تعالیٰ جوتی کلی چھوٹے بڑے احوال

پہ نظر ہے اور حاضر و ناظر ہے۔ (مکتوبات - دفتر اول - مکتوب نمبر 78)

(۸) خواجگان چشت کا اس پر اجماع ہے کہ طالب صادق کھٹے ایک ذکر اور ایک

فکر کافی ہے مرقاۃ (فکر) یہ ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر بنائے۔

(سبع سنابل - ص 128)

(۹) سلطان العارفين فرماتے ہیں:

نال یقین کمال مکمل ایہہ گل ثابت ہوئی دو نہیں جہا نہیں حاضر ناظر باجمہ عدا کوئی

(دیوان باحوصلہ 1)

نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور سب بزرگان دین حاضر و ناظر کا لفظ خدا تعالیٰ کھلنے استعمال کر رہے ہیں۔

جبکہ رضاعانی کہتے ہیں

(۱) الیاس عطاری قادری صاحب سے سوال ہوا کہ اللہ عوجل کو حاضر و ناظر کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

جواب: نہیں کہہ سکتے۔ (کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال وجواب ص 571)
الیاس قادری نے دلیل کے طور پر اعلیٰ حضرت کا قول پیش کیا ہے کہ ان سے سوال ہوا خدا کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہنا کیسا ہے اللہ عوجل جگہ سے پاک ہے۔

یہ لفظ بہت بڑے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس سے احتراز (بچنا) لازم ہے۔
(۲) خواجہ قمر الدین سیالوی نے ان الفاظ کے متعلق فرمایا کہ ان کا اس ذات اقدس کھلنے استعمال جائز نہیں۔ (انوار قریہ ص 85)

(۳) مفتی وقار الدین اس کے متعلق لکھتے ہیں حاضر و ناظر کے جو معنی لغت میں ہیں ان کے معانی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی ذات پر ان الفاظ کا بولنا جائز نہیں۔
(وقار الفتاویٰ ج 1 ص 85)

(۴) اویسی صاحب لکھتے ہیں صاحب درختہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ یا حاضر اور یا ناظر کفر نہیں ظاہر ہے مستحکم جواز نہیں اس لیے ممکن ہے کہ حرام ہو یا مکروہ۔
(ندائے یارسول اللہ ص 35)

یعنی خدا تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا مکروہ یا حرام ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ بریلویوں کے ان فتوؤں سے اکابرین امت حرام کام کرنے

والے قرار پائے؟ یا اکابرین کو حرام کام کرنے والا کہہ کر یہ بریلوی حضرات خود کافر یا کفراء و جاہل ٹھہرے؟

معیدی صاحب لکھتے ہیں: 234

(۱) علامہ نووی لکھتے ہیں کہ اس بات پر علماء کا اتفاق ہے کہ امور تبلیغہ میں آپ پر سہو اور نسیان جائز نہیں یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ رشد و ہدایت کی تبلیغ فرمائیں اور کوئی غلط بات بتا دیں البتہ دنیاوی معاملات میں اور عبادات میں بعض اوقات آپ پر نسیان طاری ہو جاتا ہے۔ لیکن علی النور اللہ تعالیٰ آپ کو امر واقعہ سے آگاہ کر دیتا ہے۔

(شرح مسلم ج 2 ص 147)

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں بایہ دانست کہ سہو و نسیان پر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم در اقوال و در انچه متعلق باخبار و ابلاغ باشد جائز نیست و در افعال اختلاف است و محققان دلائل حق جواز است زیرا کہ احادیث صحیحہ میں باب وارد شد و پس چارہ نیست از قائل شدن بدان و محدثوں نے ہم لازم نمی آید۔
(اشعۃ اللمعات ج 1 ص 471)

شیخ نے بھی بھول اور نسیان کی نسبت نبی پاک علیہ السلام کی طرف کی ہے۔

جبکہ فیض احمد اویسی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

(۱) حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نسیان کا وہم و گمان کرنا پاک بن ہے۔

(انسان اور بھول ص 358)

(۲) نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر سہو و نسیان کوئی سمجھتا ہے تو وہ اپنی عقل و فہم کا دشمن ہے۔
(ص 363)

(۳) اپنی ذات کو کوئی بھولنے والا کہے تو اس جیسا بد بخت دنیا میں کون ہو گا۔

(عقائد سیدنا سیدنا علی اکبر ص 30)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے کیا علامہ نووی اور شیخ عبدالحق دطلوی پاگل اور بد بخت بنے؟ معاذ اللہ۔ یا ان اکابرین کو پاگل کہہ کر اویسی صاحب خود پاگل اور بد بخت بنے؟

(۱) شیخ یحییٰ منیری لکھتے ہیں: 235

دیکھو یہ امر مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسا کوئی شخص پیدا نہ ہوگا مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ ایسا پیدا کرنا اسکی قدرت سے باہر ہے۔ نہیں نہیں اگر وہ چاہے تو ہر لحظہ میں ہزاروں مظہر جمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند پیدا کر دے۔
(مکتوبات مدنی ص 254)

(۲) امام ہاژی لکھتے ہیں:

معاذ اللہ حضور علیہ السلام کی مثل برقرار ہے۔

(تفسیر کبیر ج 8 ص 474۔ فرقان نمبر 51)

جبکہ دفاعاتی کہتے ہیں

(۱) نظیر کو محال نہ مانا بلکہ ممکن مانا تو آپ ختم نبوت کے منکر اور کذب الہیہ کے قائل ٹھہرے اور یہ بھی کفر ہے۔ (دیوبندیوں سے لاجواب سوالات ص 1852)
(۲) نظیر (محمد ﷺ کی نظیر) کو ممکن بالذات ماننے والا ختم نبوت کا منکر اور کذب الہیہ کا قائل ٹھہرا۔ (ص 1852)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

(۱) ایک حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کل بروز قیامت مجھے اور میرے بھائی عیسیٰ علیہ السلام کو دوزخ میں ڈال دیں

236

تو بھی عدل ہے۔ آپ (خواجہ نظام الدین) نے یہ سن کر ارشاد فرمایا کہ بے شک عدل ہوگا کہ تمام عالم اللہ تعالیٰ کی ملک ہے اور اپنی ملک میں تصرف کرنا حناہ اور ظلم نہیں ہے۔
(فوائد الغواد۔ مجلس نمبر 13)

(۲) مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں اس آیت کی تفسیر میں ہو سکتا ہے کہ کفار عیسائیوں کے کفر کی بخشش ہی مراد ہو اور مقصد یہ ہو کہ اگر تو ان کافروں مشرکوں کو بھی بخش دے تو تجھے کوئی روک نہیں سکتا اس صورت میں یہ عرض و معروض شفاعت نہیں بلکہ رب تعالیٰ کی بڑائی بیان کرنا ہے جیسے حضرت عبداللہ بن عمر کافر مانا ہے کہ اگر رب تعالیٰ سب کو دوزخ میں بھیج دے تو اسکا عدل ہے اگر مارے بندوں کو جنت دیدے تو اسکا رحم ہے وہاں بھی رب تعالیٰ کی قدرت کا اظہار ہے۔
(تفسیر نعیمی ج 7 ص 211، 212)

یعنی خدا کفار کو بھی جنت میں داخل کرنے پر قادر ہے اگرچہ ایسے نہیں کریگا۔

(۳) امام نووی لکھتے ہیں:

اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیکوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں داخل کر دے تو اس کا عدل ہوگا اور اگر ان کو عزت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر قدرت ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرے گا ہرگز نہیں۔ (شرح مسلم ج 2 ص 376)

(۴) مجدد الف ثانی لکھتے ہیں اگر وہ سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج دے اور انکو ہمیشہ کا عذاب دے تب بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں۔

(مکتوبات۔ دفتر اول۔ مکتوب نمبر 286)

(۵) مذہب اشعر ہے کہ اللہ تعالیٰ کو روا ہے کہ مومن کو دوزخ میں رکھے اور کافر کو بہشت میں رکھے۔ (فوائد الغواد ص 209۔ مجلس نمبر 13)

(۶) شیخ عبد القدوس گنگوہی فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام کا دوزخ میں ہمیشہ رہنا کافروں کا جنت میں ہمیشہ رہنا یہ چیز اگرچہ ممکن ہے حق تعالیٰ کی حکمت میں مستبعد ہے۔

(مکتوبات قدوسیہ۔ مکتوب نمبر 177)

(۷) امام غزالی فرماتے ہیں: اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو اس کو کوئی پروا نہیں اور اگر تمام مومنوں کو سزا دے تو اسے اسکی بھی پروا نہیں اور نہ اس میں کوئی استعمال لازم آتا ہے۔

(الاقتصاد فی الاعتقاد ص 246)

(۸) شاہ عبد العزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت سجاد سے متواتر منقول ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ اپنے عبادت گزار بندوں کو ہمیشہ سخت ترین عذاب دے یہ اس کا عدل ہے نہ کہ ظلم۔

(تحفہ اشاعرہ ص 287)

(۹) اگر اللہ تعالیٰ فرمانبردار کو عذاب دے اور گناہ گار کو ثواب دے تو یہ اس کیلئے قبیح نہیں۔

(انہر اس ص 20)

(۱۰) شیخ عبد الحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس نے خبر دی ہے کہ طایعوں کو ثواب دیا گیا اور مجتہدوں کو عذاب دیا گیا لیکن یہ اس پر واجب نہیں۔ اگر وہ بالفرض اس کے خلاف بھی کرے تو کسی کیلئے محال نہیں کہ وہ چوں چراں کرے۔ (تکمیل الایمان ص 58)

(۱۱) علامہ کمال الدین محمد بن ابی بکر صاحب مسامحہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ بے شک ظلم، سفاکت اور کذب سے سلب قدرت ماننا معتزلہ کا مذہب ہے اور ان پر قادر ہونا لیکن اپنے اختیار سے ان سے امتناع یہ اشاعرہ کا مذہب ہے۔ (ص 176)

(۱۲) پیران پیر روشن ضمیر شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ اگر وہ چاہے ہم میں سے کسی کو بغیر عمل کے ثواب عطا فرما دے یا وہ ہم میں سے کسی کو جیسے چاہے بغیر عمل کے عذاب دیدے پس اس کا اختیار اسی کو ہے جو چاہے وہ کرے اس سے باز پرس نہیں اور مخلوق سے

باز پرس کی جائے گی اگر وہ فرما دے کہ میں نے کرام اور صالحین میں کسی کو دوزخ میں داخل کر دے تب بھی وہ عادل ہے اور یہ اسکی حجت بالغہ ہوگی ہم پر یہی واجب ہے کہ ہم نہیں کہ معاملہ و حکم سچا ہے اور ہم چوں چراں نہ کریں ایسا کرنا ہو سکتا ہے اور ممکن ہے اگر ہوگا حق بجانب ہوگا اور سراپا انصاف ہوگا۔ یہ ایسی بات ہوگی جو ہوگی نہیں۔

(الفتح الربانی عربی اردو۔ مجلس نمبر 61 ص 584)

جبکہ رضا خانی لکھتے ہیں

(۱) مولوی احمد رضا خان لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ سب جنہیوں کو جنت میں بھیجے یہ قادر ہو تو کذب باری تعالیٰ لازم آئیگا۔

(فہارس فتاویٰ رضویہ ص 409)

(۲) اس کے حاشیہ میں ہے: اللہ تعالیٰ کا جاہل ہونا بھی لازم آئیگا۔

(۳) مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جو یوں کہے کہ رب قادر ہے کہ ولیوں کو دوزخ میں ڈال دے وہ قادر ہے کہ ابو جہل کو جنت میں بھیج دے وہ رب کی حمد نہیں کر رہا بلکہ کفر بیک رہا ہے۔

(تفسیر نعیمی ج 2۔ قائمہ نمبر 65)

(۴) امیر دعوت اسلامی الیاس قادری سے پوچھا گیا کہ زید یہ کہتا ہے کہ اللہ عزوجل چاہے گا تو مشرک کو بھی بخش کر جنت میں داخل فرما دیگا۔

الجواب: زید بے قیہ کا یہ قول کفریہ ہے۔

(کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 445)

(۵) مولانا منظور نعمانی نے لکھا تھا کہ حضرات المسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ جو خبر اس نے اپنے کلام ازلی میں دی ہے اس کے خلاف کرنے سے وہ (خدا کو) عاجز نہیں کر سکتی۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

(۱) شیخ جیلانی لکھتے: مکر اُمن اللہ و امتحاناً یعنی اللہ کا مکر و امتحان
 (فتوح الغیب مقالہ نمبر ۱۱)

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں: مکر خدا آنست یعنی مکر خدا یہ ہے کہ (تکمیل الایمان ص 188)

(۳) مولانا رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جو دُعا ایمن از مکر خدا

(مثنوی روم۔ دفتر سوم۔ ج 2۔ ص 80)

یعنی کیونکہ وہ اللہ کے مکر سے بے خوف تھے۔

(۴) شیخ سعدی لکھتے ہیں: پس ایمن نشوند از مکرند امگر گروہ زیاں کا دال
(ترجمہ سعدی۔ اعراف نمبر 89)

یعنی خدا کے مکر سے بے خوف نہیں ہوتے مگر خراب لوگ

(۵) تفسیر حسینی میں بھی یہی لکھا ہوا ہے۔

جبکہ مولوی محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

اگر اللہ تعالیٰ کو کسی ایسی صورت کے ساتھ متعصّف کیا جو اس کے لائق نہیں جیسے مکر

د فریب..... تو کا فر ہو گیا۔ (نجومِ شہابیہ ص 69)

اس پر 54 بریلوی اکابر کی تصدیقات ہیں۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں پاتے؟
یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

238 (۱) شیخ جیلانیؒ کہتے ہیں: "استغفر للذنوب ای لذنب وجودک"

(سوال ۱۱ سرادھیں 74) یعنی آپ اپنے مہمان کی معافی مانگیں

(۲) شیخ حطوی کہتے ہیں: "امریزیدہ شدہ است برائے تو ہم گناہان تو"

(اشعہ اللغات ج 1 ص 554) یعنی آپ کے گناہ معاف کر دیئے گئے۔

(۳) شیخ قاضی ثناء اللہ پانی پتی لکھتے ہیں بدرستی کہ بخشید ترا خدا گناہان ترا
اولین و آخرین (ارشاد الطالبین ص 49) یعنی آپ کے گناہ خدا نے معاف کر دیئے۔

(۴) تفسیر حسینی میں ہے واستغفر لذنبك ای لذنب خود۔ یعنی اپنے گناہوں کی معافی مانگتے۔

(۵) بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں: متعدد احادیث صحیحہ ثابت ہے کہ صحابہ کرام نے اس آیت سے یہ مراد لیا ہے کہ اس آیت میں آپ کی مغفرت کا اعلان ہے اور امت کی مغفرت مراد نہیں ہے۔ (شرح مسلم ج 1 ص 88)

جنگجو، ریلوی حضرات، علماء کی نسبت نبی پاک علیہ السلام کی طرف کرنا کفر سمجھتے ہیں۔

(مولوی محبوب علی خان بریلوی لکھتے ہیں دین و دیانت کے دشمنوں حکومت الہیہ کے
 ننداروں سلطنت مصطفویہ کے باغیوں نے گناہ خطا قصور لکھ مارا۔ (نجوم شہابیہ ص 67)

آگے لکھتے ہیں یہ سارے مترجمین ترجمہ قرآن سے قطعاً نااہل ہیں ورنہ جان بوجھ کر کفریات کے پھیلنے لگے ہیں (ص 67، 68)

(۲) یہ تمام اہم نصوص قرآن و حدیث نصوص قرآن و حدیث اور عصمت مصطفیٰ علیہ السلام

کے قطعی عقیدے کے خلاف ہونیکی وجہ سے غلط ہیں۔

(آوازِ اہلسنت ص 20۔ جنوری 2010)

۳) ملک شیر محمد انوان بریلوی کہتے ہیں کہ ان غیر محتاط تراجم کے مطالعہ سے ایک عام انسان یا ایک غیر مسلم کیا تاثر لے سکتا ہے یہی کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن بھی خطاؤں سے پاک نہ تھا کیا یہ تراجم دشمنان اسلام کے ہاتھ میں اسلام اور اصل اسلام کے خلاف ایک مضبوط ہتھیار قہما دینے کے موجب نہیں ہوں گے۔ (انوارِ فاضل ص 83)

۴) مولوی شیر محمد جمشیدی بریلوی صاحب لکھتے ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منہا گار کہنا بے ایمانی اور کفر ہے۔ (فیصلہ کیجئے ص 24)

۵) مولوی احتشام الحق ملک بریلوی نے بھی یہی لکھا ہے۔ (آحق تلاش کریں ص 14)

۶) مولوی محمد صدیق بریلوی لکھتا ہے ان بد بختوں نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بھی منہا سرزد ہوتے رہے اور کچھ بھی گویا حضور پر نور اول آخر منہا گار اور خطا کار تھے۔ (باطل اپنے آئینے میں ص 5)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

۱) حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں: وحیدہ یا شیخ القادر جیلانی "شیاء اللہ کے بارے میں لکھا ہے۔ ایسے وحیفوں سے احتراز لازم اور واجب ہے اولاً اس وجہ سے کہ یہ وحیدہ متشکمن شیاء اللہ ہے۔ اور بعض فقہاء ایسے انفاق کو کفر لکھتے ہیں۔ اور آگے لکھتے ہیں۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جن امور میں خلافت ہو ان سے توبہ استغفار کرنے اور تہجد نکاح کا حکم دیا جائیگا۔ (مجموعۃ الفتاویٰ ص 189، 190)

۲) قاضی منہا اللہ پانی پتی فرماتے ہیں بعض جہلاء جو یا شیخ عبد القادر جیلانی شیاء اللہ یا یا خواجہ

شمس الدین پانی پتی شیاء اللہ کہتے ہیں یہ جاؤ نہیں بلکہ شرک و کفر ہے۔

(ارشاد الطائیفین ص 54)

۳) شاد دلی اللہ نے اس وحیدہ کو شرکیہ و غلاف میں شمار کیا ہے۔

(البلاغ النبیین ص 231، 212)

(اس کتاب کو مولوی عمر اچھروی نے شاد صاحب کی کتابوں میں شمار کیا ہے۔ مقیاس حقیقت ص 583)

جبکہ کاظمی بریلوی کہتا ہے:

جو شخص یا شیخ القادر جیلانی "شیاء اللہ کہنے والوں کو کافر مرتد ملعون جہنمی اور زانی قرار دیتا ہے وہ اکابر امت کی شان میں کستاجی کر کے خود ملعون جہنمی اور زانی ہے۔

(مقالات کاظمی ص 2 ج 314)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

۱) علامہ آلوسی لکھتے ہیں: جو علم خدا کے ساتھ خاص ہے وہ کلی علم ہے۔ (240 سالہ)

(اصول بخیر ص 310)

۲) ملا علی قاری لکھتے: علوم خمسہ کی کلیات خدا ہی جانتا ہے ورنہ جزئیات پر تو بعض اولیاء کو بھی مطلع فرمادیتا۔ (مرقات ص 3 ج 624)

۳) علامہ عبدالرؤف مناوی کہتے ہیں علم غیب کلی کی پایاں اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں۔ (عقائد و نظریات ص 87)

جبکہ مولوی عمر اچھروی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

اللہ کے علم کو کلی سے مستص کر کے اپنی ذات پر قیاس کرنا اللہ کے علم کو محدود کرنا

اور صراحت شرک ہے۔ (مقیاس حقیقت ص 296)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

بریلوی علامہ نور بخش تو کلی نے ایک کتاب "سیرت رسول عربی ﷺ" لکھی جس کے متعلق بریلوی حضرات نے یہ باور کرایا کہ:

(۱) یہ مولانا تو کلی رحمۃ اللہ کی وہ تصنیف ہے جس پر انہیں حضور سرور دو عالم ﷺ کی زیارت نصیب ہوئی فلہذا یہ کتاب کو یا رسول اکرم ﷺ کی منظور شدہ ہے۔

(نہایت الکمال ص ۹۰ از فیض احمد اویسی)

(۲) مولانا الحاج عبد الحمید لدھیانوی نے خواب میں آپ کی وفات کے ایک ماہ بعد آپ کو ایک باغ میں سنہری تخت پر بیٹھے ہوئے دیکھا تو دریافت کیا کہ اس اعزاز کی کیا وجہ ہے مولانا تو کلی صاحب نے جواب دیا میرے اللہ کو میری کتاب سیرت رسول عربی پسند آگئی اور مجھے یہ انعام ملا۔ (منہجی بیٹھی سنتیں اور دعوت اسلامی ص 88)

(نوٹ): یہ کتاب مندرجہ ذیل بریلوی علماء کے تعاون سے لکھی گئی: ۱۔ مولانا محمد ظیل خان فیضی ۱۱۔ مولانا محمد اسماعیل چشتی ۱۱۱۔ مولانا عمر شوکت سیالوی ۱۷۔ ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی ۷۔ محترم ضیال احمد رانا

قارئین ذی وقار اب بات سمجھ آگئی کہ سیرت رسول عربی خدا کو بھی پسند ہے اور نبی پاک ﷺ کی بارگاہ میں بھی منظور شدہ ہے اب اس کتاب کی باتوں پر جو بریلوی فتویٰ لکھے گئے گاہ فتویٰ نور بخش تو کلی پر تو لگے گا ہی سہی مگر ساتھ ساتھ خدا و رسول کی توہین کے زمرے میں بھی آئیے آئیے لہذا ملاحظہ فرمائیے

تو کلی صاحب لکھتے ہیں انہی تنہی بھرا اللہ فیہ کرتا ہے۔ (سیرت رسول عربی ص 357 ضمیمہ

القرآن)

جبکہ بریلوی کہتے ہیں

اگر ان مترجمین کو تائید ربانی حاصل ہوتی اور ان کے قلوب میں اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلال کا سچا تصور ہوتا تو وہ اس سبوح و قدوس کے حق میں دل لگی کرنا چھٹھا کرنا، بیانا، حسی اثر انا وغیرہ بازاری محاورے ہرگز استعمال نہ کرتے۔ (انوار کنز الایمان ص 336۔ از مدنی میاں)

دوسری جگہ مولوی ابوداؤد محمد مادی صاحب نے بھی حسی وغیرہ کو بازاری لفظ قرار دیا ہے۔

(انوار کنز الایمان ص 892)

قارئین کرام! اس قسم کے ڈھیروں بریلوی فتاویٰ جات پیش کئے جاسکتے ہیں مگر ہم نمونہ بکھلے ان کے جید افراد کے فتاویٰ نقل کریں گے۔

بریلویوں کے محبوب الملہ محبوب علی خان قادری برکاتی کے اخیر ہی کردی ہے اس نے "فہمی کرنا" کو کفری ترجمہ قرار دیا ہے۔ (نجوم شہابیہ ص 69، 22)

اس کتاب پر تقریباً 54 بریلوی اکابرین بشمول حشمت علی قادری اور اجل سنبھلی کے دستخط ہیں تو قارئین اب آپ دیکھیں یہ بریلوی فتوے کہاں جا لگے (العیاذ باللہ) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں وما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم

اور انہیں مقرر کیا ہم نے قبلہ اس کو جس پر تو پہلے تھا (یعنی کعبہ) مگر اسی واسطہ معلوم کریں کہ کون تابع رہے گا۔ (سیرت رسول عربی ص 107)

جبکہ

۱۔ بریلوی رئیس التحریر علامہ ارشد القادری اس طرح کے ترجمہ کے متعلق لکھتا ہے کہ مندرجہ بالا ترجموں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ کو معاذ اللہ مستقبل کا علم نہیں ہے کیونکہ ان ترجموں سے نہایت وضاحت کے ساتھ یہ مفہوم نکلتا ہے کہ بیت المقدس کو قبلہ بنانے سے پہلے خدا کو علم نہیں تھا کہ قبلہ

بنائے جانے کے بعد کون رسول کی پیروی کرے گا۔ (انوار کنز الایمان ص 436)
 II۔ بریلوی علامہ مدنی میاں لکھتے ہیں بصیرت ایمانی سے عروہی کے باعث اتنا دھوج سکے کہ
 معلوم ہو جائے (اور معلوم کر کے وغیرہ) کا محاورہ اس کیلئے استعمال کیا جائیگا جس کو پہلے سے
 معلوم نہ ہو۔ (انوار کنز الایمان ص 336)

III۔ پیر محمد افضل قادری لکھتا ہے
 ان تراجم میں اللہ تعالیٰ کیلئے معلوم کرے یا معلوم ہو جائے یا وہ جان لے کے الفاظ سے واضح
 ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ معلوم کرتا ہے اور معلوم وہ کرتا ہے جسے پہلے معلوم نہ ہو۔
 (آواز اہل سنت ص 19۔ جنوری 2010)

IV۔ ملک شیر محمد اعوان لکھتا ہے
 اس سے عجیب تاثر پیدا ہوتا ہے کہ معاذ اللہ ایک چیز خدا کے علم وغیرہ کو معلوم نہ تھی اور اس
 آزمائش میں ڈال کر وہ معلوم کرنا چاہتا ہے۔ (انوار رضا ص 86)
 قارئین دیکھیں ان فتاویٰ کے زہر پلے اثرات سے کن مقدس ہستیوں کی توہین ہوئی ہے؟
 بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟
 تو کلی صاحب لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر قسم کھائی۔

(سیرت رسول عربی ص 513)

آگے لکھتے ہیں میں کھاتا ہوں اس شہر کی قسم (ص 513)
 بریلوی علامہ مدنی میاں لکھتے ہیں اللہ سبحانہ تعالیٰ کے حق میں قسم کھاتا ہوں کا ناز یا محاورہ
 استعمال کر دیا۔ (انوار کنز الایمان ص 338)
 قارئین دیکھیں کہ یہ فتویٰ کہاں تک جائے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون
 باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب نے جگہ جگہ آیات قرآن کا ترجمہ کرتے ہوئے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ”تو“
 کا ترجمہ کیا ہے۔ (دیکھئے سیرت رسول عربی ص 662, 448, 447, 544, 522, 52, 513)
 جگہ بریلوی ذمہاء لکھتے ہیں

(1) اردو میں کسی بھی معزز و محترم کو لفظ ”تو“ سے مخاطب کرنا گستاخی کے ذمے میں شمار ہوتا
 ہے اگر یہی لفظ ذات باری تعالیٰ کیلئے ہو تو قابل گرفت نہیں کہ مقصود شرک سے اجتناب ہوتا
 ہے۔ لیکن نبی اکرمؐ نور مجسم شفیق معتمد صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے یہ لفظ استعمال کرنا سراسر بے ادبی میں
 شمار ہوگا۔ (انوار کنز الایمان ص 28)
 (2) اردو زبان میں تو کہہ کر اپنے بڑے کو مخاطب کرنا گستاخی ہے۔

(انوار کنز الایمان ص 528)

(3) فاضل بریلوی کے والد لکھتے ہیں۔ عرب میں باپ اور بادشاہ سے کافت کے ساتھ (جس کا
 ترجمہ تو ہے) خطاب کرتے ہیں اور اس ملک میں یہ لفظ کسی معتمد بلکہ عسکر سے بھی کہنا گستاخی اور
 بے ہودگی سمجھتے ہیں یہاں تک کہ اگر ہندی اپنے باپ یا بادشاہ خواہ کسی واجب التحکم کو ”تو“
 کہے گا تو شرما بھی گستاخ و بے ادب اور تعزیر و تسمیہ کا مستوجب ٹھہرے گا۔

(امول الرشاد ص 228)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں: آپ کے پچھلے اگلے حواء (بالفرض والتقدیر) معاف کیجے گے۔

(سیرت رسول عربی ص 514)

کیا حواء کی نسبت سرکار طیبہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف درست ہے آئیے دیکھئے بریلوی کیا کہتے
 ہیں۔

بیب حضور اقدس کو درویش کہنے والا کافر ہے تو جو حضور انور کو گناہ کا رخطا کار قصور وار بان بوجھ کر قصد آگھے وہ کافر نہ ہوگا؟ (ص 68۔ نجوم شصا بیہ)

اس پر تقریباً 54 بریلوی زعماء اکابرین کے دستخط ہیں یہ فتوے کہاں تک گئے فافہم و تدبر ولا تکن من المشرکین۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں: ایک دفعہ صحابہ کرام نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ مشرکین پر بددعا کریں۔ (سیرت رسول عربی ص 275)

جبکہ

بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی لکھتا ہے

واضح رہے کہ رسول اللہ نے جو احزاب کی شکست اور ان کے قدم اکھڑنے کی دعا فرمائی اسکو بددعا کہنا جائز نہیں اور ایسا کہنا رسول اللہ کی سخت توہین ہے کہ نہایت بے ادبی اور سخت توہین ہے۔۔۔۔۔ جس شخص نے بھی آپ کی کسی دعا کو بددعا سمجھا اسکو توبہ کرنی چاہیے۔

(شرح مسلم ج 5 ص 308)

یہ بریلوی فتویٰ نور بخش تو کلی سے ہوتا ہوا صحابہ اور آگے نبی پاک علیہ السلام اور خدا تعالیٰ کی ذات تک جا پہنچا کیونکہ ان کے ہاں یہ کتاب بقول بریلوی اکابرین مقبول و منظور و پسندیدہ بارگاہ باری تعالیٰ اور دربار مصطفیٰ ﷺ ہے (العیاذ باللہ)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب اس آیت و ممانت تروان مطلق الیک الکتاب کا ترجمہ لکھتے ہیں

اور وقوع نہ رکھتا تھا تو کہ اتاری جائے حجہ پر کتاب۔ (سیرت رسول عربی ص 513)

جبکہ

بریلوی مناظر منیت قریشی کہتا ہے

سعودی عرب کے وہابی حضرات کی طرف سے ملنے والی ترجمہ اور تفسیر جو مفت تقسیم ہوتی ہے اور دیگر نام نہاد مترجمین کے تراجم سے گریز کریں کیونکہ ان میں کئی مقامات پر مقام الامیرت و نبوت کی تفسیر کی گئی ہے مثلاً سعودیہ سے ملنے والی تفسیر میں ہے ص 1098 پر سورۃ قصص کی آیت نمبر 80 کے تحت لکھا ہے یعنی نبوت سے پہلے آپ ﷺ کے دم گمان میں بھی نہ تھا کہ آپ ﷺ کو رسالت بخشنے چنا جائیگا۔ (گستاخ کون ص 107)

تو یہ فتویٰ قریشی کا خدا اور رسول کی توہین کرتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں

مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ (سیرت رسول عربی ص 660)

جبکہ

تمام بریلوی مولانا کو کافر کہتے ہیں اور انکو مسلمان کہنا بھی کفر کہتے ہیں اور ادھر خدا اور رسول علیہ السلام ان کو "رحمت اللہ علیہ" کہنا پسند کرتے ہیں اور منظور و مقبول فرماتے ہیں منیت قریشی سے لیکر سعید احمد تک اور اشرف سیالوی سے لیکر ٹو کے غیث تک تمام رضا خانیوں کو چیلنج ہے کہ خدا اور اس کا رسول تو اکابر دیوبند کو مسلمان ہی سمجھیں بلکہ ان کا اسلام ان کی بارگاہ میں مقبول و منظور ہے تمہارے کافر کہنے سے دیکھو تمہارا فتویٰ کفر خدا اور رسول تک جا پہنچے گا (العیاذ باللہ) کیونکہ اس کتاب کی مقبولیت عند اللہ اور عند الرسول ہونا تمہیں مسلم ہے؟ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں: اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق

السموات والارض ہیں۔ اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں میں تو شرک نہ ہوگا (الاسن والعلی ص 151)۔ حالانکہ دیگر صفات خداوندی کی طرح رازق ہونے کی صفت بھی صرف اللہ تعالیٰ کی ہے۔ تو یہ صفت اللہ نے کسی کو عطا کی ہے اور نہ کوئی اور رازق جہاں ہے تو پھر احمد رضا خان صاحب نے ذاتی اور عطائی کی قید اور پیوند سے اللہ کی صفات کیوں تقسیم کر دیں؟ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ کہ صفت ذاتیت و رازقیت میں جناب رسول ﷺ کو حق سبحانہ و تعالیٰ کے ساتھ شریک قرار دینا شرک نہیں تو اور کیا ہے؟

243۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بے شک میرے رب نے میری امت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا (الاسن والعلی ص 85)۔ اور خان صاحب نے اس حدیث کی تشریح کو امام احمد اور امام ابن عساکر کی طرف منسوب کیا ہے۔ حالانکہ اہل عقل خوب جانتے ہیں کہ کسی کا دوسرے سے مشورہ لینا اعتیاج و عاجزی پر دلالت کرتا ہے۔ اور یہ امر اللہ کی شان میں کسی طرح متصور ہی نہیں ہو سکتا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا نے اللہ تعالیٰ کی توحید کو مٹاتے ہوئے جناب رسول اللہ پر بہتان نہیں باندھا؟ اور برائے مہربانی سند احمد ج 5 کنز العمال ج 5 اور ضائع الہبری جلد دوم وغیرہ مستند و کتب معتبرہ سے اس روایت کے باحوال صفحات الفاظ نقل کریں۔ پھر اسکی سند بتائیں۔ پھر روایت کی کتب اسماء الرجال سے باحوال توثیق نقل کریں اور ساتھ ہی سند کا اتصال ثابت کریں اور کم از کم دو معتبرہ و مستند محدثین کرام سے باحوال اس روایت کی تصحیح نقل کریں۔

244۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "حضور اقدس کا نظیر محال بالذات ہے تحت قدرت ہی نہیں، ہو ہی نہیں سکتا۔" (ملفوظات ص 55 ج 3)

احمد رضا خان صاحب ایک محال بالذات مان رہے ہیں اور اسکی تشریح و توضیح کے لیے اور

جملے لکھ دیے۔ حالانکہ قرآن میں واضح لکھا ہے ان اللہ علی کل شیء قدیر۔ اور پھر امکان نظیر کے تسلیم کرنے میں کون سے عدل و انصاف کا مضاف لازم آتا ہے۔ یہ دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ وقوع نظیر نہیں ہو گا۔ کرنے اور کر سکنے میں بڑا فرق ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا اپنے اس جملے میں اللہ تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے کا انکار نہیں کیا؟ کیا احمد رضا خان اللہ کی قدرتوں کی محدود نہیں کر رہا؟

245۔ احمد رضا لکھتا ہے "سورۃ فاتحہ میں حضور سرور عالم کی صریح مدح ہے۔" مزید لکھتا ہے شیخ محقق نے اخبار الاخبار میں بعض اولیاء کی ایک تفسیر بتائی جس میں انہوں نے ہر آیت کو نعت کر دیا ہے۔ انہیں سورۃ غلام بھی داخل ہے۔ (احکام شریعت حصہ 2 ص 82) حالانکہ ہر کوئی جانتا ہے کہ سورۃ فاتحہ میں آنحضرت ﷺ کی "صریح مدح" نہیں بھی ایسی سورۃ فاتحہ میں سر اہل مستقیم کی تفسیر میں اتباع نبوی بھی داخل ہے مگر اسکو صریح مدح کیسے کہہ سکتے ہیں؟ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان صراحت و اشارہ میں تمیز نہیں کر سکتے تھے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ کسی ولی کا سارے قرآن پاک کو نعت رسول قرار دینا کیا ہمارے لیے حجت ہے؟ کیا یہ ہمارے لیے قابل تقلید ہے؟

246۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "اگر وہ (اولیاء) چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے ہیں (ملفوظات ص 118 حصہ اول) خان صاحب مزید لکھتے ہیں کہ کرشن کنھیا کا فر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (ملفوظات حصہ اول ص 118)۔ خان صاحب یہاں سے استدلال کر رہے ہیں کہ پھر ولی کیوں اتنی جگہ موجود نہیں ہو سکتا خان صاحب کافروں کو بھی عالم الغیب اور حاضر و ناظر مان رہے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جب آپ لوگوں کے نزدیک صفت عالم الغیب اور حاضر و ناظر میں کافر و مومن دونوں شریک ہیں تو پھر اس صفت پر کیا فخر کرنا؟ اور پھر اس صفت

کو کیونکہ کمال سمجھا جائے؟

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے نزدیک علم غیب اور حاضر و
ناظر کی یہی انتہا ہے کہ مرید کی ہم بستری کے وقت ان کے پیر و مرشد حاضر ہوتے ہیں اور سارا
کچھ دیکھتے ہیں؟ (ملفوظات اعلیٰ حضرت، ج 2، ص 56) مالاںکہ حدیث میں آیا ہے کہ فرشتے
بھی اس خاص وقت میں انسان سے جدا ہو جاتے ہیں۔

(مشکوٰۃ بہ کتاب النکاح) مگر بریلوی لوگ کیا اتنے بے شرم ہیں کہ ان کو ذرا بھی حیا نہیں آتی یہ
سب کچھ دیکھتے ہو؟

احمد رضا خان صاحب حضرت بنید بغدادی کا بغیر کشی کے دریائے دجلہ پار
کرنے کا واقعہ لکھتے ہیں کہ انہوں نے ایک دوسرے شخص کو بجائے "یا اللہ" کے "یا جنید یا جنید"
کہنے کی تعلیم دی تھی اور پھر لکھتے ہیں ایک دفعہ حضرت بنید بغدادی دجلہ پر تشریف لائے اور
یا اللہ کہتے ہوئے اس پر زمین کے مثل پلنے لگے بعد کو ایک شخص آیا اسے بھی پار جانے کی
ضرورت تھی کوئی کشی اس وقت موجود تھی۔ جب اس نے حضرت کو جاتے دیکھا عرض کی میں
کس طرح آؤں۔ فرمایا یا جنید یا جنید کہتا چلا آ۔ اس نے یہ کیا اور دریا پر زمین کی طرح پلنے لگا۔
جب سچ دریا میں پہنچا تو شیطان لعین نے دل میں دوسرا لاکہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ
سے یا جنید یا جنید کہلاتے ہیں میں بھی یا اللہ کیوں کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ
کھایا۔ پکارا حضرت میں چلا فرمایا وہی کہہ یا جنید یا جنید، جب کہا دریا پار ہو گیا۔ (ملفوظات
احمد رضا خان، ج 1، ص 117)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا اسلام کی توحید یہی ہے؟ کیا یہ کفر
کی تعلیم نہیں؟ کیا کامل انسان تو اللہ کو پکارے اور ناقص غیر اللہ کو پکارے؟ کیا کتاب و سنت
میں بھی معاذ اللہ ایسی راہیات اشیاء ہیں؟ مید الطائفہ حضرت بنید بغدادی جو سلسلہ صوفیہ کے
مشہور امام ہیں کیا ان پر یہ تہمت نہیں؟

احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "جب بھی میں نے استعانت کی یا غوث بی
کہا یک درمیر حکم میر (ملفوظات، جلد 8، ص 59)۔ یعنی بریلویوں کے کامل مجدد بجائے اللہ
تعالیٰ کے پیر صاحب کو ہر موقع پر پکارتا ہے اور پیر کو قادر و مختار مطلق مانتا ہے بریلوی حضرات
یہ بتا دیں کہ اگر یہ شرک نہیں تو پھر شرک کس چیز کا نام ہے؟ اگر یہ سب ماننے والا بھی توحید
پرست کہلوائے تو پھر شرک کون ہو گا؟

احمد رضا کے ملفوظات میں لکھا ہے "حضرت مدظلہ الاقدس (احمد رضا) کے
واسطے پیرے سلطان تھے سلطان حیدر خان نے عرض کی کہ درزی کو دے دیجئے جائیں؟ ارشاد:
آج منگل کا دن ہے جس کی نسبت مولیٰ علیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کا ارشاد ہے کہ جو کچھ منگل کے
دن قلع ہو وہ بدلے گا یا ڈوبے گا یا چوری ہو جائے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا
خان کی ناقص ترین اور گھٹیا ترین توحید نہیں؟ اسلام کے ماننے والا تھا یا کہ ہندوؤں کے
مذہب سے تعلق تھا؟ جس میں بعض دنوں کو منجوس سمجھا جاتا ہے۔ اور یہ بھی بتا دیں کہ احمد رضا
نے کیا حضرت امیر المومنین علیؑ پر بے وجہ بدے منہ بہتان نہیں باندھا؟

احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں مگر مدینہ طیبہ میں مجاورت ہمارے آئمہ کے
نزدیک مکروہ ہے کہ حلقہ آداب نہیں ہو سکے گا (احکام شریعت ص 84، حصہ 2)۔ یعنی مدینہ
طیبہ میں حضور ﷺ کے جوار قرب میں رہنے کو مکروہ کہہ رہے ہیں اور علت پیش کر رہے ہیں کہ
حلقہ آداب نہیں ہو سکے گا اور اس کو آئمہ کا مذہب بھی گنوا دیا۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یوں تو پھر مسلمان کوئی نیک کام نہ کریں نہ مسجد جائیں، نہ حج
کریں، نہ قرآن پڑھیں کیونکہ حلقہ آداب لائق پورے طور پر وہ کہاں بجا لا سکتا ہے؟ یہ بھی
بتا دیں کہ کیا خان صاحب نے آئمہ دین کی طرف یہ بات نہایت کر کے ان پر بہتان عظیم نہیں
باندھا؟ نیز یہ کہ احمد خان صاحب نے اپنی اس عبارت میں مدینہ منورہ کی سکونت کو مطلقاً

مکروہ کہا ہے۔ اور فقہ حنفیہ کے نزدیک جب لفظ مکروہ معاملات میں مطلقاً استعمال ہو تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتی ہے۔ گویا احمد رضا خان صاحب نے اس بابرکت سکونت کو حرام کے نزدیک پہنچا دیا ہے۔ بریلوی حضرات احمد رضا کے ایمان پر کونسا فتویٰ لگانا پسند کریں گے؟

252۔ احمد رضا خان اپنے ایک پیر بھائی مولوی برکات احمد کے دفن کا نقشہ کھینچتے ہوئے کہتے ہیں "جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اتر ا مجھے بلا مبالغہ و خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی (ملفوظات، ص 23، حصہ 2) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا خان صاحب نے اپنے پیر بھائی کی خوشبو کو جناب رسول اللہ ﷺ کے روضہ مطہرہ کی خوشبو کے برابر تسلیم کر کے جناب رسول اللہ ﷺ کی بے ادبی و کتافی نہیں کی؟ کیا خان صاحب کے سینے پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ نہیں سجا یا مانا چاہیے؟

253۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "نماز مغرب کے بعد فرض پڑھ کر چہرہ کعتیں ایک ہی نیت سے ہر دو رکعت پر احتیاط و درود اور دعا اور پہلی، تیسری، پانچویں بھانک الحسم سے شروع کرے۔ ان میں پہلی دو سنت موکدہ ہوں گی، باقی چار نفل، یہ صلوات اربعین ہے (دعیدہ کریمہ ص 11)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کے نام نہاد مجدد و مجتہد نے عجیب و غریب مسئلہ نہیں نکالا کہ ایک ہی نماز سے دو سنتیں موکدہ نکال لیں اور چار نفل؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ احمد رضا خان کیا اسی طرح کے اجتہادات کرتا ہے دوسرے اہل حق کو کافر و مرتد کہنے میں؟

254۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "جن تین وقتوں میں نماز ناجائز ہے تلاوت بھی مکروہ ہے بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ کوئی نیا اجتہاد ہے؟ تلاوت قرآن کی کراہت کے کیا معنی ہیں؟ مزید یہ بتادیں کہ خان صاحب نے نفس تلاوت کو مکروہ ہونے کا فتویٰ کہاں

سے دے دیا؟

255۔ احمد رضا خان صاحب سے سوال ہوا کہ شادی میں دفن بجوانا درست ہے یا نہیں؟ تو خان صاحب جواب دیتے ہیں کہ دفن کی اجازت ہے جب کہ اس میں جھانج نہ ہوں اور مرد یا عورت دار عورتیں نہ بچائیں۔ الخ (عرفان شریعت، ص 12)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کا کوئی عجیب فتویٰ نہیں؟ جب دفن جائز ہے تو مردوں کے لیے حرام کیوں ہے؟ کیا عورت دار عورتوں کی بجائے بے عورت اور فاسق عورتوں سے بجوایا جائے؟

256۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "زن و شوہر کا باہم ایک دوسرے کو حیات میں چھونا مطلقاً جائز ہے حتیٰ کہ فرج و ذکر کو بہ نیت مالمحد موجب ثواب واجز ہے کما فی علیہ یہ نا الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ (احکام شریعت ص 153، ص 3)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ شرم گاہوں کو چھونا کس کتاب میں موجب ثواب واجز لکھا گیا ہے؟ اور امام اعظم کی کس معتبر کتاب میں یہ نص موجود ہے؟ علماء کرام تو زن و شوہر ہر کو ایک دوسرے کی شرمگاہ پر نگاہ ڈالنے کو خلافت اولیٰ و خلافت تہذیب فرماتے ہیں کہ اس سے بے حیائی پیدا ہونے کا خوف ہے مگر احمد رضا خان صاحب اس کام کی ترغیب کیوں دے رہے ہیں؟

257۔ احمد رضا خان صاحب دعیدہ ادا کرنے کے متعلق لکھتے ہیں "پاس انفاس سانس کی آمد و رفت میں کھڑے بیٹھے، چلتے پھرتے، وضو بے وضو، بلکہ قضائے حاجت کے وقت بھی ملحوظ رکھے یہاں تک کہ اس کی عادت پڑ جائے (دعیدہ کریمہ ص 25)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ دعیدہ کریمہ نفیس ہے یا کہ غلیظ کہ بیت الخلاء میں بھی یہ دعیدہ نہ چھوڑا جائے؟

258۔ احمد رضا خان صاحب نے قضا نماز ادا کرنے کا ایک آسان طریقہ یہ بیان کیا ہے کہ رکوع و سجدہ میں صرف ایک بار تسبیح پڑھ لے۔ فرضوں کی تیسری اور چوتھی رکعت میں

الحمد شریف کے بجائے صرف تین بار سبحان اللہ پڑھے اور التحیات کے بعد درود و دعا کی بجائے صرف اللھم صل علی محمد والہ پڑھے۔ (احکام شریعت، حصہ 2، ص 79) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اسکی مذکور کیا ہے؟ کیا اس سے نماز مکروہ نہ ہوگی؟

258۔ احمد رضا صاحب لکھتے ہیں "داڑھی منڈوانے اور کترانے والا فاسق معطن ہے اسے امام بنانا گناہ ہے۔ فرض ہو یا ترواج۔ حدیث میں اس پر غضب اور ارادہ قتل کی وعیدیں وارد ہوئی ہیں اور قرآن عظیم میں اس پر لعنت ہے۔ (احکام شریعت، ص 103، حصہ 2) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ارادہ قتل وغیرہ کی صحیح حدیثیں کس کتاب میں ہیں؟ اور قرآن عظیم میں کس جگہ ایسے شخص پر لعنت کا ذکر کیا گیا ہے؟ حضرت بارون علیہ السلام کی داڑھی کے علاوہ پورے قرآن میں کہیں بھی اشارۃً یا صراحتہً داڑھی کا ذکر نہیں ملتا تو لعنت کا فتویٰ کیسا؟ اور واجب القتل کیونکر؟ کیا یہ احمد رضا کی قرآن عظیم کے متعلق صریح کذب بیانی نہیں؟

260۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "وہابیہ مثل یہود کے ہیں، اور وہابیہ کی کہیں ایک ٹبر یہ بھی نہیں۔ (احکام شریعت، ص 142، حصہ 2)

احمد رضا خان اور انکی ذریت جن لوگوں کو وہابی کہتی ہے وہابیہ محمدیہ کی حکومت قریناً ایک سو سال سے صوبہ نجد (عرب) میں چلی آ رہی ہے اور اس نام کے مجدد کی وفات سے تین سال بعد حجاز میں بھی آ گئی اور اب تک وہاں موجود ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا کا صریح کذب اور خلاف مشاہدہ نہیں؟

261۔ احمد رضا خان صاحب حق پینے کے متعلق لکھتے ہیں "جیسے میں اور میرے گھر میں جس قدر لوگ ہیں کہ ہم میں کوئی نہیں پیتا۔ مگر فتویٰ اباحت پر دیتا ہوں (احکام شریعت ص 169، حصہ 3) جبکہ یہی خان صاحب فرماتے ہیں "ہاں حق پینے وقت (بسم اللہ) نہیں پڑھتا (ملفوظات، حصہ 2، ص 100)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اس قدر کلام میں اختلاف

ہوتا کیا کسی مجدد کی شان کے لائق ہے؟ یا کہ بریلویوں کا مجدد بننے کے لیے یہ سب ہونا شرط ہے؟

262۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "وہابیہ منسوب بہ عبد الوہاب مجددی ہیں۔ ابن عبد الوہاب ان کا معلم اول ہے۔ اس نے کتاب التوحید لکھی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں تقویۃ الایمان اسی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے۔ (کوکہ شہابیہ، ص 59)۔

یہ دونوں کتابیں موجود ہیں ان کا موازنہ کر کے دیکھ لیں زمین و آسمان کا فرق ہے بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ثناء اسماعیل شہید نے کتاب التوحید کبھی دیکھی بھی نہ ہوگی۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا کا صریح کذب نہیں؟ اس طرح کے جھوٹ بولنا کیا ایک مجدد کو زیب دیتا ہے؟

263۔ صحابہ کرام خیر کے ہر عمل میں ایک دوسرے سے بہت کرنے والے تھے اور امور خیر کو تلاش کرنے والے تھے اور ہر خیر کا کام حضور ﷺ سے پوچھ لیتے تھے۔ لیکن بریلوی حضرات کے اعمال بدعت (ان اعمال کی فہرست ماقبل میں گزر چکی ہے) کو صحابہ نے بھی آنحضرت ﷺ سے کبھی نہیں پوچھا دی ان اعمال کی تعلیم و مسائل حاصل کیئے۔ بلکہ صحابہ کے علم و دہم و گمان میں بھی دھماکہ یہ اعمال مثلاً تہجد، سوالات، چالیسواں، جمعرات، عرس، میلاد کے جلوس، جھنڈیاں، بیکب وغیرہ وغیرہ بھی ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے طرز عمل سے یہ واضح نہیں ہوتا ہے آپ لوگ نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو اپنے سے کم علم اور کم عمل سمجھتے ہیں کہ صحابہ نے یہ باتیں حضور ﷺ سے پوچھیں دان کا علم حاصل کیا یہ اعمال کیئے اور نبی اللہ کے نبی کریم ﷺ نے ان کو یہ اعمال کرنے کا حکم دیا؟ یعنی آپ بریلوی لوگوں کو تو اس بات کا علم ہو گیا کہ یہ اعمال کرنے چاہئے لیکن کیا نعوذ باللہ صحابہ اور اللہ کے نبی ﷺ کو ان کا علم نہ ہو سکا؟

264

اللہ کے نبی کریم ﷺ نے پورے کاپورادین ہم لوگوں تک پہنچایا اور خیر کا ہر عمل صحابہ کو بتا دیا لیکن بریلوی حضرات جو اعمال بدعت کرتے ہیں ان اعمال کو اللہ کے نبی ﷺ نے ہمیں بتا دیا ہی صحابہ نے بتایا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ لوگوں کی بات سچ مان لیجائے کہ یہ اعمال دین اور ثواب والے ہیں تو پھر کیا یہ بات واضح نہیں ہو جاسکتی کہ نعوذ باللہ اللہ کے نبی کریم ﷺ نے اور صحابہ نے دین کے اندر خیانت کی اور پورادین ہم تک نہ پہنچایا اور خیر کے یہ اعمال اللہ کے نبی ﷺ نے چھپا کر رکھے اور صحابہ کو اور امت کو نہ بتایا بلکہ صرف بریلوی حضرات ہی کو ان کا علم ہوا کہ یہ بھی اعمال خیر ہیں؟

265

حضرت محمد ﷺ امت مسلمہ کے سب سے بڑے خیر خواہ ہیں اور خیر کا ہر عمل امت کو بتا کر گئے ہیں اب بریلوی حضرات جو اعمال کرتے ہیں ان اعمال کو اللہ کے نبی ﷺ نے کیا ہی امت کو بتا کر گئے ہیں بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے اس طرز عمل سے یہ بات واضح نہیں ہوتی کہ آپ لوگ اپنے آپ کو حضور ﷺ سے بڑھ کر امت کا خیر خواہ سمجھتے ہو؟ یعنی آپ لوگوں کے خیر کے کام (بدعات) حضور ﷺ نے امت کو نہ بتائے لیکن آپ بریلوی لوگ امت کی خیر خواہی کرتے ہوئے امت کو ان اعمال خیر (درحقیقت بدعات) کرنے کی تلقین کر رہے ہو۔

266

بریلوی حضرات کے اعمال بدعتیہ کو نہ ہی اللہ کے پیارے نبی ﷺ نے کیا دی صحابہ نے کیا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ لوگوں کے یہ اعمال اتنے ہی خیر و برکت اور ثواب والے کام تھے تو پھر صحابہ اور رسول اللہ ﷺ سے یہ اعمال کیسے چھوٹ گئے۔ کیا آپ لوگوں کے طرز عمل سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ نعوذ باللہ ان حضرات سے یہ اعمال غفلت اور کالی کی وجہ سے رہ گئے؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ کیا آپ لوگ نبی کریم ﷺ اور صحابہ سے زیادہ مستعد اور با امت ہیں کہ آپ لوگوں نے تو یہ اعمال کر لیے مگر وہ حضرات نہ کر سکے؟

267

بریلوی حضرات اللہ کے نبی حضرت محمد ﷺ کو عالم الغیب مانتے ہیں صحابہ اور اولیاء کے لیے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے اعمال بدعت جن کو آپ لوگ کا خیر دین اور بڑا اجر و ثواب والا مانتے ہیں تو وہ اعمال حضور ﷺ اور صحابہ سے باوجود عالم الغیب ہونے کے کیسے رہ گئے؟ یہ حضرات علم الغیب ہونے کے باوجود ان خیر کے کاموں کو کیوں نہ کر سکے؟

268

بریلوی حضرات علماء دیوبند پر اعتراض کرتے ہیں کہ دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اپنے بارے میں لکھتے ہیں کہ میں جاہل ہوں اور بکواسی ہوں۔ جب ہم نے احمد رضا کی کتابوں کا مطالعہ کیا تو ہمیں پتہ چلا کہ احمد رضا خان اپنی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

(۱) کوئی کیوں پوچھے تیری بات رضا۔

(مدائن بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۴۴ احمد رضا)

(۲) مانا کہ سخت مجرم و ناکارہ ہے رضا۔

(مدائن بخشش۔ ج ۱۔ ص ۲۷)

(۳) بدکار رضا خوشی ہو بد کام بھلے ہوں گے۔

(مدائن بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۸ احمد رضا)

(۴) تم وہ کہ کرم کو ناز تم سے۔

(مدائن بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۲ احمد رضا)

(۵) دھڑکار کھانا اس در کا ہائے ناکامی

(مدائن بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۰)

(۶) مفت پالا تھا کبھی کام کی عادت نہ پڑی اب عمل پوچھتے ہیں ہائے کما تیرا۔

(مدائن بخش - ج 1 ص 3)

۷) خوار و بیچارہ غلام و گناہ گار ہوں میں (مدائن بخش - ج 1 ص 3)

۸) بدکنی، چور کنی مجرم ناکارہ کنی۔ (مدائن بخش - ج 1 ص 5)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ دیوبندیوں کی باتوں کو تو اچھا لیتے ہو مگر احمد رضا کی مندرجہ بالا تعریف کیوں نہیں بیان کرتے؟ جب احمد رضا خان خود اپنے آپ کو مکتا، جاہل، ناکارہ، بدکار، گناہ گار، چور، مجرم وغیرہ لکھ رہے تو آپ لوگ احمد رضا کی اس تعریف کو کیوں نہیں اپنی تقریروں میں بیان کرتے؟ کیا دیوبندیوں سے زیادہ احمد رضا اس کا حق دار نہیں کہ آپ لوگ احمد رضا کی مندرجہ بالا تعریف خوب خوب بیان کریں؟

احمد رضا خان صاحب علماء دیوبند کی کتابوں کے بارے لکھتا ہے۔

۱) دیوبندیوں کی کتابیں اس قابل ہیں کہ ان پر پیشاب کرنا جائز ہے ان کتابوں پر

پیشاب کرنا پیشاب کو مزید ناپاک کر دیتا ہے۔ (بحان السجود ص 84 - احمد رضا)

۲) اب تو دیوبندیوں کی دو درقیوں کا کوئی جواب نہیں دیتا۔ اور یہ نہ دیکھا کہ کسی عاقل کے نزدیک ان کی دو درقیوں تھوکنے کے قابل بھی نہ رہیں بلکہ ان پر پیشاب کرنا پیشاب کو مزید ناپاک و خراب کرنا ہے۔ (اللہ جھوٹ سے پاک ص 94)

العیاذ باللہ حالانکہ دیوبند والوں کی کتابیں قرآنی آیات، پیارے آقا محمد ﷺ کی احادیث، صحابہ کرام کے واقعات و سیرت سے بھری پڑی ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا کسی امام، مجدد کو یہ بات زیب دیتی ہے کہ وہ اسلامی کتابوں کے بارے ایسی جھنڈی زبان استعمال کریں؟ کیا بریلوی امام احمد رضا خان اور اسکی ذریت کے لیے جائز ہے کہ وہ (نمود پائندہ) ان مقدس اسلامی کتابوں پر پیشاب کریں؟ کیا بریلوی حضرات کا پیشاب ان مقدس کتابوں پر گرنے سے مزید ناپاک ہو جاتا ہے؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ آپ بریلوی لوگوں کے نزدیک کیا

پیشاب کی ناپاکی کے بھی درجات ہیں؟ کہ پیشاب پہلے کم ناپاک تھا اور اب مزید ناپاک ہو گیا؟
احمد رضا خان صاحب ندوۃ العلماء لکھنؤ اور مولانا اشرف علی تھانوی کے بارے میں لکھتے ہیں:

تھانوی جی دتھان چھوڑیں گے اور وہ ہم ان کے کان چھوڑیں گے۔

ہم انہیں ٹھکانے جائیں گے وہ بھی تو مکان چھوڑیں گے۔

ہم نے کیسا پکھا یا ڈنڈا بیوں پھر اوچھل کر پلان چھوڑیں گے۔

وہ دولتی چلائیں ہم ان کو ٹیڑھ پر جا کر کان چھوڑیں گے۔

تھانوی جی کی کون توڑ سے چپ جانے دیں ہم بھی دھیان چھوڑیں گے

(مدائن بخش - حصہ 3 ص 88 - احمد رضا)

اخضر جبیل من نتاخرج ردۃ و اشرف علی لعبۃ الصبیان

انہی جہراء لث فی الحسن عن العوا انہ انہی یا کلمۃ الشیطان

ترجمہ: ارتداد کے بچوں سے بدترین حاملہ اشرف علی بچوں کی گویا ہے۔ اسے حاملہ تو اپنے بچوں کو اتنے لوگوں میں بھونکنے سے روک، اسے شیطان کی کنیا تو خود بھونک۔

(مدائن بخش - حصہ 3 ص 88 - احمد رضا)

احمد رضا خان صاحب ندوۃ العلماء لکھنؤ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ترجمہ: سنت کا گھوڑا جب بدعت کی گدھی پر آیا تو ندوہ کا پھر یہاں اسکی بد ندوہ

والے فخر کر رہے ہیں۔ (مدائن بخش - حصہ 3 ص 82 - احمد رضا)

مولانا تھانوی اور ندوۃ والوں کے ایمان پر بحث ایک طرف بریلوی حضرات صرف یہ بتا دیں کہ جو محمد سے الفاظ احمد رضا خان نے استعمال کیئے ہیں کیا ایسے محمد سے الفاظ کسی مجدد و امام کو زیب دیتے ہیں کہ وہ ایسے الفاظ کسی مسلمان یا کسی کافر کے لیے ہی استعمال کر سکے؟

کیا اب اسلام کے مجدد کا اخلاقی معیار یہی ہوتا ہے جو احمد رضا کا تھا؟ کیا اسلام کی چودہ صدیوں کے کسی مجدد نے ایسے گھٹیا اخلاق کسی مسلمان تو درکنار کسی کافر کے لیے بھی استعمال کیے ہیں؟ یا پھر کیا یہ یوں کا مجدد بننے کے لیے ایسے گھٹیا اخلاق کا ہونا ضروری ہے؟

بریلوی مفتی احمد یار نعیمی صاحب حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

وہ (آدم) ابلیس کو نہ پہچان سکے وہ سمجھے شاید کوئی فرشتہ ہے واقعتاً دوست ہے اسکے بھیس اور قسموں سے دو جہ سے دھوکا کھایا۔ (تفسیر نعیمی۔ ج 16 ص 880)

(۲) تیسری نافرمانی حضرت آدم نے کی (تفسیر نعیمی۔ ج 18 ص 913)

(۳) ہر خواہش منشا میں ناکام ہو گئے۔ نہ رضا الہی ملی نہ ہائش جنت باقی رہی صرف ایک دفعہ لغزش کھائی اور ایک دفعہ ناکام ہوئے۔ (تفسیر نعیمی۔ ج 16 ص 925)

(۴) حضرت آدم نے وعدہ خلافی کی۔ (تفسیر نعیمی۔ ج 16 ص 91)

(۵) صحیح راہ اور سچی سوچ فکر سے ناواقف ہو گئے۔ یعنی دماغ ماؤف ہو گیا۔ (تفسیر نعیمی۔ ج 18 ص 915)

(۶) یہ بشری کمزوریاں کا ظہور آدم علیہ السلام سے پہلے ہوا۔ اسلئے

(تفسیر نعیمی۔ ج 18 ص 899)

(۷) جو چیزیں قیامت تک کبھی بھی پیدا ہونے والی تھیں۔ مثلاً۔ ریلوے، موٹر کار،

ٹیلی فون، ریڈیو، ہوائی جہاز، ٹی وی وغیرہ یہ سب چیزیں ان کو دکھا کر ان کے نام اور بنانے کی تحکیمیں اور ان کے سارے حالات بتاتے گئے۔ (تفسیر نعیمی۔ مفتی احمد یار نعیمی۔ جلد 1 ص 231)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ سارے عقیدے ایک جدید خیالی کے بارے میں رکھتا کافر نہیں؟ کیا یہ حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں گستاخی نہیں؟ بریلوی علماء جو گستاخ رسول اور کافر

کافری علماء دیوبند پر لگاتے ہیں کیا وہی فتویٰ احمد یار نعیمی پر نہیں لگتا؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر یہی باتیں کوئی شخص احمد رضا خان کے بارے میں کہے تو اس شخص کے ایمان کے بارے میں بریلویوں کا کیا فتویٰ ہوگا؟

احمد رضا خان صاحب حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن کے بارے میں لکھتا ہے:

روئے یوسف سے فزول تر حسن روئے شاہ ہے پشت آئینہ نہ ہوا انہار روئے آئینہ (مدائق بخشش۔ حصہ 3۔ صفحہ 64۔ احمد رضا)

یعنی خان صاحب حضرت جیلانی وندیدہ کے حسن کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے زیادہ مان رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا نے ایک ولی کو نبی پر ترجیح دے کر کیا نبی کی شان میں گستاخی نہیں کی؟ کیا آپ لوگوں کا فرض نہیں بنتا کہ احمد رضا پر کفر کا فتویٰ لگائیں؟

احمد یار نعیمی صاحب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

موسیٰ علیہ السلام میں جرأت کی کمی تھی۔ (نور العرفان ص 441۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ ایک جلیل القدر نبی کی شان میں نعیمی صاحب کی گستاخی نہیں؟

آپ میں سے کس کس نے نعیمی صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ جاری کیا؟

احمد یار نعیمی صاحب حضور اکرم سیدنا محمد ﷺ کے بارے میں لکھتا ہے۔

(۱) خاک عاجز اور کمزور مخلوق ہے اس پر مہندگی وغیرہ رہتی ہے اسی سے اپنے

عیب و کمالات کو پیدا کیا۔ (مختصر معظم التقریر ص 93۔ احمد یار نعیمی)

(۲) حضور ﷺ نے نبوت سے پہلے بھی بتوں کے نام کا ذکر کیا۔

(نور العرفان ص 799۔ احمد یار نعیمی)

(۳) موسیٰ علیہ السلام اور فرعون۔ حضور اور ابوجہل۔ بھائی بھائی ہیں۔

(ملخصا تفسیر نعیمی ج 7۔ ص 1740 احمد یار نعیمی)

۴) انبیاء سے نسیا یا غلط، گناہ کبیرہ صادر ہو سکتے ہیں۔

(جامہ الحقی ص 427۔ احمد یار نعیمی)

۵) شیطان اپنی آواز حضور ﷺ کی آواز کے مشابہ کر سکتا ہے۔

(مواعد نعیمیہ ص 141۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ سارے عقیدے جو احمد یار نعیمی کے ہیں کیا کفر نہیں؟ کیا احمد یار نعیمی پر آپ لوگوں نے گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ لگا یا؟

۲75) احمد یار نعیمی صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی دانت میں ذلیل کر کے مولیٰ دی۔

(تفسیر نعیمی ج 3 ص 452۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہاں نعیمی صاحب ایک جدیدی کے لیے ذلت کا لفظ استعمال کر رہے ہیں کیا یہ ایک جدیدی کی شان میں کسٹافی نہیں؟ شاہ اسماعیل شہیدؒ پر کفر کے فتوے لگانے والے بریلوی مولوی کہاں مر گئے نعیمی پر فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

۲76) احمد رضا خان صاحب حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے عقیدہ رکھتے ہیں۔

کوئی سالک ہے پاواصل ہے یا غوث وہ کچھ بھی ہو تیرا سال ہے یا غوث

(مدائق بخشش ج 2 ص 7۔ احمد رضا)

یہاں خان صاحب حضرت غوث پاکؒ کو ہی سب کچھ دینے والا مان رہے ہیں۔۔۔ انبیاء کو بھی غوث کے در کے سوا لی بنا دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ شاہ اسماعیل شہیدؒ پر تو کفر کے فتوے لگاتے ہو کہ شاہ صاحب نے لکھا ہے ہر مخلوق بڑی ہو یا چھوٹی خدا کے سامنے

چہارے بھی ذلیل ہے لیکن آپ لوگوں کو احمد رضا کیوں نظر نہیں آتا؟ اس پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟ احمد رضا بھی تو ساری مخلوق کو حضرت غوث پاکؒ کے در کا بھکاری ثابت کر رہا ہے تو ساری مخلوق اہر کوئی اہر کوئی کچھ بھی ان میں تو بقول آپ کہ انبیاء بھی شامل ہیں۔ پھر جو فتویٰ بریلوی شاہ صاحبؒ پر لگاتے ہیں یہی فتویٰ احمد رضا پر کیوں نہیں لگاتے؟

۲77) احمد رضا جناب حضرت غوث پاکؒ کے بارے میں لکھتا ہے۔

قر پر جیسے خود کا یوں تیرا قرض ہے۔ سب اہل نور پر فاضل ہے یا غوث۔

(مدائق بخشش ج 1 ص 11۔ احمد رضا)

آپ بریلوی لوگ تو تمام انبیاء خصوصاً حضرت محمد ﷺ کو نور مانتے ہو اور احمد رضا خان یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ حضرت غوث پاکؒ تمام اہل نور پر فاضل ہیں یعنی حضرت جیلانیؒ استاد ہیں اور تمام انبیاء شاگرد۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ عقیدہ رکھنا کفر نہیں؟ کیا یہ انبیاء کی توہین نہیں؟ کیا خان صاحب کہ لیے آپ لوگوں نے کفر کا فتویٰ جاری کیا؟

۲78) احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔

خیال رہے عبد اور عبدہ میں بڑا فرق ہے۔ عبد تو رحمت الہی کا مظہر ہے اور عبدہ جس کی عبدیت سے شان الوریست ظاہر ہو۔ حضور بے نظیر بندے ہیں قلب یعنی کتابا ذلیل ہے کلبھم اصحاب کھت کا سماعت والا ہے۔ (نور العرفان ص 432۔ احمد یار گجراتی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہاں نعیمی صاحب حضور ﷺ کے لیے نعوذ باللہ کہتوں کی مثال دے رہے ہیں کیا یوں گھٹیا مثال نبی کریم ﷺ کے لیے دینا آپ ﷺ کی شان میں گستاخی نہیں؟ توہین نہیں؟ کیا نعیمی صاحب اس لائق نہیں کہ ان پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ دیا جائے؟

۲79) احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔

قل میں حضورؐ کی زبان شریف کی طرف اشارہ ہے یعنی اسے میرے محبوب دعا ہماری بتائی ہو اور زبان تمہاری ہو۔ کار توں را نقل سے پوری مار کرتا ہے۔

(نور العرفان ص 855۔ احمد یار)

یہاں نعیمی صاحب حضور ﷺ کے منہ مبارک کو را نقل اور قرآن مقدس کو کار توں سے تشبیہ دے رہے ہیں بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ یہاں آقا سیدنا محمد ﷺ اور قرآن مجید کی توہین نہیں کہ ان کو ایسی گھٹیا مثال سے بیان کیا جائے؟ کیا نعیمی صاحب پر کفر کا فتویٰ نہیں لکھا جائیگا؟

احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں

کوئی شخص کسی جگہ شیطان کے دوسرے محفوظ نہیں، آدم مقبول بارگاہ تھے۔۔۔۔۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ دوسرا انبیاء کرام کو بھی ہو سکتا ہے۔ (تفسیر نور العرفان ص 241)

یعنی نعیمی صاحب کا عقیدہ ہے کہ انبیاء بھی شیطان سے محفوظ نہیں، انبیاء بھی شیطان کی زد میں ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی صاحب کا یہ عقیدہ کیا کفر نہیں؟ کیا نعیمی صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ نہیں لکھا جائیگا؟

احمد رضا خان صاحب حضرت یعقوب علیہ السلام کے متعلق ایک قرآنی آیت کا ترجمہ کرتے ہیں۔

”بے شک میں یوسف کی خوشبو پانا ہوں اگر مجھے دیکھو کہ سٹھ گیا ہوں۔“

(کنز الایمان ص 482)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ایسا گھٹیا ترجمہ کیا حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین نہیں؟ انکی شان میں کھلی دواغ کست فی نہیں؟

حضرت عبد اللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کے بارے میں احمد یار نعیمی صاحب

لکھتے ہیں:

”عشاق آداب سے بے خبر ہوتے ہیں ان کے ایسے قصور معافی کے لائق ہیں اس لئے انہیں ناپائنا فرمایا یعنی جو آپ کے عشق میں آداب سے ناپائنا ہے۔“

(نور العرفان ص 934)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ایک صحابی رسول کو آداب سے اندھا کہہ دینا کیا صحابی رسول کی شان میں گستاخی نہیں؟ کیا یہ سوچا بھی جاسکتا ہے کہ نعوذ باللہ صحابہ آپ ﷺ کے لیے بے ادب تھے؟ کیا نعیمی صاحب پر گستاخ صحابہ ہونے کا فتویٰ نہیں لکھا جائیگا؟

پر د فیر مسعود اپنے الد صاحب کا فتویٰ نقل کرتے ہیں کہ: یا شیخ عبد القادر جیلانی شیاء اللہ کہنا ممنوع ہے اور قائل کو توبہ کرنی اور تجدید نکاح چاہیے۔

(مذکرہ مظہر مسعود ص 131)

جبکہ

فاضل بریلوی احمد رضا کہتا ہے: یا شیخ عبد القادر جیلانی شیاء اللہ کا وظیفہ جائز ہے۔

(فہارس قادی رضویہ ص 860)

کیا مولوی احمد رضا کی اولاد ولد الحرام ہے یا نہیں اگر یہ حلالی ہیں تو انکو پر د فیر مسعود نے خرابی بنانے کی کوشش کی وہ خرابی بنایا نہ بنا؟

پیر کرم شاہ نے ماٹا بٹاری کا معنی لکھا ہے میں توبہ چاہو انہیں۔

(ضیاء القرآن ص 611۔ ج 3)

جبکہ کرل انور مدنی نے اسکو گستاخی قرار دیا ہے۔

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ کیا کرم شاہ گستاخ ہے یا کرل انور مدنی اسے گستاخ کہنے کی وجہ سے مسلمان رہا یا نہ؟

285 سوالبر - ابو الطاہر محمد طیب دانا پوری لکھتا ہے: حکم شریعت مسز جناح اپنے ان

عقائد کفریہ خبیثہ یقینہ کی بنا پر قطعاً مرتد اور خارج از اسلام ہے۔ (حجاب اہلسنت ص 122)

جبکہ پھر جماعت غلی ثناء نے کہا جناح تو ولی اللہ ہے۔ (مذکرہ جماعت ص 103)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ فتویٰ کفر کس پر لگا؟

286 سوالبر - احمد یار نعیمی کہتا ہے: انکو (انبیاء کو) بشر ماننا بے دینی ہے۔

(تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

دوسرا کہتا ہے بشریت کا انکار کرنا دائرہ اسلام سے خارج کر دیتا ہے۔ (انوار رضا ص 148)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ کون کافر ہے اور کون مسلمان یا دونوں کافر؟

287 سوالبر - مفتی خلیل احمد خان قادری برکاتی لکھتا ہے: ابراہیم خلیل اللہ آذربت بدست

سے پیدا ہوئے۔ (سبع سنابل ص 84 - مصدقہ عبدالحکیم شاہ جہان پوری)

جبکہ سیالوی کہتا ہے: یہ کہنا نازیبا اور نالائق حرکت ہے۔ (گلشن ص 1 ص 154)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ نالائق و بے باک کون ہے؟

288 سوالبر - آپ بریلوی علماء اور عوام نے لوگوں کو کافر زیادہ بنایا ہے یا مسلمان؟

289 سوالبر - بریلوی علماء و عوام سیدنا ابو بکرؓ کی خلافت بلا فصل کا انکار کرتے ہیں بیساکہ

اسیئت الجلی میں ہے تو کیا آپ سنی رہے یا شیعہ؟

290 سوالبر - مولوی احمد رضا کے علمی کاموں میں زیادہ تر لوگوں کو کافر بنانے کے متعلق ہے

کسی کافر کو مسلمان بنانے کے متعلق اگر مولوی احمد رضا کی کوئی خوبیاں لکھی ہوں تو پیش کریں۔

291 سوالبر - قرآن ہدایت دینے کھلے آیا جبکہ بریلوی حضرات کہتے ہیں اگر قرآن شریف

کالغلی ترجمہ کر دیا جائے تو بے شمار خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں (نور العرفان ص 28) بریلوی

حضرات سے سوال یہ ہے کہ وہ خرابیاں بتائیں؟

292 سوالبر - کیا قرآن شریف میں خرابیاں بھری ہیں اگر نہیں تو لغلی ترجمہ میں کیوں

خرابیاں آئیں گی؟ اگر لغلی ترجمہ میں آتی ہیں (مطالعہ کریں: نور العرفان ص 28) تو معلوم ہوا

کہ واقعہ میں آپ بریلوی حضرات اس کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟

293 سوالبر - معتبر تفسیر ابن جریر کی ہے جس کا خلاصہ ابن کثیر ہے جبکہ آپ اسکو یعنی ابن کثیر کو

گمراہ و بے دین سمجھتے ہیں (قصص الانبیاء - اولیسی) تو آپ نے تو معتبر ترین تفسیر کا انکار کر دیا

آپ کیسے قرآن کی تفسیر کرتے کیا آپ کے گھر کے لوگوں کی تفسیری خدمت سے نفرت کی یہی

وجہ تو نہیں؟

294 سوالبر - مشکوہ شریف میں ہے سواد اعظم کی پیروی کرنا اور سواد اعظم کی تشریح میں شیخ

عبدالحق اور ملا علی قاری لکھتے ہیں وہ جانب ہے جس طرف علماء کی اکثریت ہو تو مدارس دیوبند

کے زیادہ علماء دیوبند کے زیادہ ہیں کیا یہ ان کے سچے ہونگی اور سواد اعظم ہونگی دلیل نہیں؟

اگر آپ سچے ہیں تو آپ اپنے مدارس علماء کی تعداد زیادہ ثابت کر دیں؟

295 سوالبر - ہم لوگ دنیا کو مسلمان بنا رہے ہیں جبکہ آپ مسلمانوں کو کافر کہہ رہے ہیں تو

دین کی خدمت کون کر رہا ہے اور کفر کی خدمت کون؟ جواب سات عنایت فرمائیں۔

296 سوالبر - اعلیٰ حضرت کے والد نے فضائل دعا میں اور پیر مہر علی شاہ نے اعلاء کلمۃ اللہ

میں لکھا ہے کہ اہلسنت کی علامت یہ ہے کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر نہیں کرتے تو

کیا یہ علامت آپ پر صادق آتی ہے؟ جبکہ بریلوی حضرات کا امام مشفق آپس میں کافر کافر کا کھیل

ہے (ما قبل تفصیل بزرگ چلی ہے)۔

297 سوالبر - اعلیٰ حضرت کے والد نے فضائل دعا میں اور پیر مہر علی شاہ نے اعلاء کلمۃ اللہ

میں لکھا ہے کہ اصل بدعت کی علامت یہ ہے کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں

کیا یہ آپ بریلوی حضرات پر فٹ نہیں آتی؟ جنہوں نے غیر دل کو تو چھوڑ دیا ہوں پر بھی فتوے

کی بوجھاڑی ہوئی ہے تفصیل کھلے دست و گریبان۔

398 سوال نمبر
حرمین کے علماء کرام کا اب بھی تعلق ہمارے اکابر سے گہرا ہے جبکہ آپ انکو مرتد کہتے ہیں کیا آپ ﷺ نے نہیں فرمایا تھا کہ عرب سے محبت رکھنا کیا نفی علی خان نے نہیں لکھا کہ عرب والوں سے بغض رکھنے والے ولد انجیض ہیں (جواہر البیان: ص ۱۰۰) کیا آپ بریلوی حضرات نے جناب رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی مخالفت نہیں کی؟ اور بقول نفی علی خان آپ بریلوی لوگ ولد انجیض ہیں یا نہیں؟

399 سوال نمبر
جنت البقیع و جنت المعلیٰ والے بغیر حساب و کتاب جنت میں جائیں گے آپ ﷺ کی شفاعت نصیب ہوگی جبکہ ہمارے اکابر کی کثیر تعداد وہاں مدفون ہے تو کیا آپ بریلوی لوگ جھوٹے پٹھر سے ان دیوبندیوں پر فتویٰ کفر و قتال لگا کر؟

300 سوال نمبر
نئی پاک ﷺ کی امت سب سے زیادہ ہوگی اگر آپ بریلوی لوگوں کے علاوہ سب کافر ہیں تو آپ کے فتووں سے یہ صحابہ بچتے ہیں نہ کوئی مسلمان تو آپ اس امت کی کثرت وہاں کیسے دکھاسکیں گے جب سب ہی بقول تمہارے غیر مسلم ہیں اور تمہارے اپنے بھی کافر ہیں تو وہ کثرت کیسے بنے گی؟

301 سوال نمبر
فاضل بریلوی نے کھریوں کے سامنے سر کھول کر دکھایا اور پھر بقول آپ کہ ایک غیورانہ جواب دیا (ضیاء حرم کا اعلیٰ حضرت نمبر)

سوال یہ ہے کہ تمہارے مسلک میں غیرت اسی کا نام ہے کہ کھریوں کو تنگ ہو کر دکھا کر یہ کہا جائے پہلے نظر بہکتی ہے پھر دل بہکتا ہے پھر ستر کا مزاج جگا جاتا ہے؟ سوال یہ بھی ہے کہ کتنے بریلوی علماء نے کھریوں کے ساتھ ایسا سلوک کر کے یہ کہا؟ اگر نہیں تو پھر غیرت سے غالی ہیں۔ اگر وہ غیرتی ہیں تو فاضل بریلوی بے غیرت اور اگر فاضل بریلوی غیرتی ہے تو یہ سب بے غیرت اب فیصلہ کریں کہ بے غیرت کون ہے۔

302 سوال نمبر
الشاہ احمد رضا میں اسکو فتویٰ کہا تھا بریلویوں سے سوال ہے کہ تم میں سے کس کس نے یہ فتویٰ اختیار کیا؟ کیا سب فاسق و فاجر ہو۔ اگر فتویٰ اسی کا نام ہے کہ کھریوں کو ستر دکھا کر پھر یہ جملے فرمائے جائیں تو سعید احمد سے لیکر اشرف سیالوی جنیف قریشی تک سب فتویٰ سے خالی ہیں یا نہیں؟

303 سوال نمبر
فتاویٰ بریلی شریف ص 90 پر ہے کہ دیوبندیوں کا جنازہ دینے والے احمدیہ ایمان و تہذیب نکاح کرے۔ دنیا میں بہت سے بریلوی وہ ہیں جن کے آباؤ اجداد دیوبندیوں کے جنازے پڑھتے رہے تو کیا یہ کہنا روا ہے کہ بریلوی حرامی ہیں؟ کیا بریلوی اپنے اکثر و بیشتر کو حرامی نہیں کے یا اس ایک مفتی کو حرامی نہیں کے؟ فیصلہ فرمائیں۔

304 سوال نمبر
فاضل بریلوی کے والد نفی علی خان نے سرور القلوب میں لکھا ہے کہ اگر بی بی نے شیخ سدو یا مدار صاحب کے نام پر بکرا مان لیا تو میاں کو کرنا ضرور ہے چاہے ایمان رہے یا نہ۔ اب جو بریلوی شیخ سدو کے بکرے کو مانتے اور جواز کہتے ہیں کیا وہ ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے یا نہ اگر نہیں تو یہ جمود نفی علی خان نے بول کر لعنت اللہ علی اکاذیبین کا طوق لگے میں ڈالا یا نہ؟

305 سوال نمبر
احمد رضا کی قبر پر سات مرتبہ اذان کیوں دی گئی حالانکہ تمہارے بقول فوت ایک مرتبہ ہی سے شیطان بھاگ جاتا ہے۔ نہیں اسکا شیطان اسی کے مثل اعلیٰ حضرت تو دیکھا؟

306 سوال نمبر
اگر آج قبر پر اذان نہ دینے والے کی قبر سے شیطان نہیں بھاگتا تو پھر فاضل بریلوی کے والد دادا او پڑ دادا کا کیا بنا کہ ان کی قبر پر اذان نہ دی گئی؟ بریلوی غیرت کھا کر اب اذان دے کر انکی جان چھڑائیں۔

307 سوال نمبر
بریلوی اگر دیوبندیوں کو کافر نہیں تو بچے ہوتے ہیں اور جب دعوت اسلامی ابوداؤد محمد صادق، کرم شاہ، احمد سعید کاظمی، وغیرہم کو کافر نہیں تو بچے ہوں گے یا جھوٹے؟ اگر

سچے ہوں گے تو یہ سب کافر انکو معتقد مانتے والے تعریفیں کرنے والے سب کافر اور اگر جھوٹے ہونگے تو پھر لعنت اللہ علی الکاذبین کے اصول سے لعنتی ٹھہرے بریلوی کیا پسند کریں گے؟

308 سوال نمبر
دیوبند والے کافروں کے خلاف بہ سرپیگاری میں اور بریلوی دیوبند کے خلاف تو یہ حمایت کافروں کی ہوئی یا نہیں؟

309 سوال نمبر
دیوبند والے جہاد کر رہے ہیں اور بریلویوں کا جہاد یہی ہے کہ دیوبندیوں کے خلاف لڑنا تو یہ کافروں کی پیٹھ مضبوط کرنا ہوا یا نہ؟

310 سوال نمبر
نبی پاک ﷺ کا عشق و محبت آپ ﷺ کے نام پر قربانی دینا بھی سکھاتا ہے یا صرف کھانا؟ اگر قربانی سکھاتا ہے تو زیادہ قربانیاں بریلویوں کی میں یا دیوبندیوں کی؟

311 سوال نمبر
بریلوی حضرات کہتے ہیں نبی پاک ﷺ سے اختلاف رائے کفر نہیں (نور العرفان) جبکہ دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ جو اعلیٰ حضرت بریلوی کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے (فتاویٰ صدر الا فاضل ص 134)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ فاضل بریلوی کو نبی پاک ﷺ سے بڑھاتے ہو؟

312 سوال نمبر
فاضل بریلوی تمیز رحمن تھے (حیات امام احمد رضا ص 152)۔ جبکہ نبی پاک ﷺ کے متعلق لکھا ہے کہ جبرائیل من و جب آپ کے استاد تھے۔ (دس عقیدے ص 28)

اور ایک جگہ شیطان کو میدنا آدم علیہ السلام کا شاگرد بنایا ہے (معلم القرآن ص 95)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا فاضل بریلوی کو تم انبیاء سے افضل سمجھتے ہو؟

313 سوال نمبر
فاضل بریلوی سے لفظ براہ خطانا ممکن ہے (احکام شریعت ص 26، 27 نظامیہ) جبکہ انبیاء علیہم السلام سے خطا نہیا ناکبیر و عتاء بھی ہو سکتے ہیں (تحفۃ عقائد اہلسنت

جاء الحق ص 427)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا تم فاضل بریلوی کو انبیاء سے بڑھ کر

مانتے ہو؟

314 سوال نمبر
فاضل بریلوی کے متعلق کیا تم کہہ سکتے ہو کہ وہ ایک وقت ذلت کے مقام پر رہا ہے؟ اگر نہیں تو نبی پاک ﷺ کے متعلق کیوں کہا عترت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام۔

(حدائق بخشش ص 140)۔

315 سوال نمبر
صحابہ کرام امت کے مقتدا ہیں یا نہیں اگر ہیں تو پھر بتائیں کہ فاضل بریلوی نے صحابہ میں سے اکابر صحابہ سے اختلاف کیوں کیا؟ جس اختلاف کو تمہارے اپنے بھی مانتے ہیں۔ (حقائق شرح مسلم ص 170)

316 سوال نمبر
نبی پاک ﷺ کا سید ولد آدم اور سید الانس والجن ہونا کس کو معلوم نہیں مگر بریلویوں نے اپنے آقا فاضل بریلوی کے متعلق یہی لکھا سید ولد آدم سید الانس والجن مگر فاضل بریلوی نے رد کیا (فتاویٰ رضویہ ص 44 ج 7)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا تم احمد رضا کو امام الانبیاء کے برابر سمجھتے ہو؟

317 سوال نمبر
کیا کسی نبی کو بد بخت کہنا ٹھیک ہے؟ اگر نہیں تو مفتی احمد یار نعیمی کے متعلق کیا فتویٰ ہے جس نے لکھا ہے حضور ﷺ کسی سے اظہر بنائیں تو وہ بد بخت ہو یا تائب ہے اور عتاء کرتا ہے اور سیدنا آدم سے گناہ اسی وجہ سے ہوا (شان حبیب الرحمن ص 205)۔ العیاذ باللہ۔

318 سوال نمبر
حضرت تھانوی کے متعلق فتویٰ تمہارا یہ ہے کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے تو تمہارے ضیاء القرآن لاہور سے کنز الایمان کا خصوصی ایڈیشن چھپا ہے اس کے صفحہ 1104 پر مولانا تھانوی کے نام کے ساتھ (رح) یعنی رحمتہ اللہ علیہ لکھا ہے۔

بتائیے یہ ضیاء القرآن والے سب کے سب کافر ہیں یا نہیں؟

319 سوال نمبر
بریلوی حضرات میلاد کے نام پر جو کچھ کرتے ہیں اگر آقا و عالم ﷺ تشریف لے آئیں تو کیا وہ اس سب کو پسند کریں گے یا نہیں؟

بریلوی کہتے ہیں سوائے اٹلیس کے جہاں میں بھی تو خوشیاں منارہے ہیں اس قسم کی خوشی تو فاضل بریلوی نے نہیں کی نہ میک کا نا نہ بلوس نکالنا ناچ کیا وغیرہا تو کیا احمد رضا اٹلیس تو نہیں؟

بعض بریلوی حضرات نے میلاد منانے کو واجب لکھا ہے (میلاد النبی ﷺ) از ارد شہید کاظمی ص 8 (انوار ساطعہ) تو جب صحابہ کرام نے نہیں منایا تو وہ اس واجب کو ترک کر کے گناہ گار ہوئے یا نہ؟

فاضل بریلوی نے نطق الہلال میں میلاد منانے والوں کو بد عادی ہے قاتلہم اللہ انی یو فکون یعنی خدا انہیں تباہ و برباد کرے سوال یہ ہے کہ فاضل بریلوی کے دادا او پڑ دادا وغیرہما اوپر تک کیا میلاد شریف مناتے تھے اگر نہیں تو وہ سب کے سب تباہ و برباد ہوئے اور انکی تباہی و بربادی کی صورت یہی ہے کہ انکی نسل میں فاضل بریلوی خراب ہوا جس نے انکو بھی بد عادی اور تباہ و برباد کرنکی دعائیں مانگیں۔ کیا وہ واقعہ تباہ و برباد ہیں؟

یہ جو مصطفیٰ جانِ رحمت پر لاکھوں سلام قصیدہ پڑھا جاتا ہے کیا یہ نبی کریم ﷺ کے متعلق ہے؟ اگر ہے تو اس میں نبی پاک ﷺ کیلئے ذلت کا لفظ استعمال ہوا ہے پھر یہ کیا درست ہے اور اگر نہیں تو پھر کیا یہ بات علماء کی تحسین ہے کہ یہ مصطفیٰ فاضل بریلوی کا بیٹا ہے اور جانِ رحمت فاضل بریلوی اپنی بیوی کو پیار سے کہتے تھے تو یہ قصیدہ فاضل بریلوی اپنے فائدہ ان پر سلام بھیج رہا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ

ایک میرا ہی رحمت پر دعویٰ نہیں شاہ کی ساری امت پر لاکھوں سلام یعنی صرف میرے فائدہ ان پر ہی سلام و رحمت داترے بلکہ ساری امت پر لاکھوں سلام ہوں کیا یہ درست ہے؟

فاضل بریلوی کا پڑ دادا انواب آصف الدولہ خاں شیعہ کا وزیر تھا تو کیا جتنے بھی اس نے شیعہ پیچھلانے کے کام کیے وہ سب بواسطہ کاظم علی خاں ہی کیے ہوں گے تو کیا وہ سنی ہو سکتے ہیں؟

نادر شاہ ایرانی لٹیرا تھا (سوانح حیات اعلیٰ حضرت) تو فاضل بریلوی کا فائدہ ان اسی کے ساتھ آیا اور اس نے جاہلاد سے نوازا جو فاضل بریلوی کے بعد اب تک انہی کے پاس ہے کیا یہ لوٹ مار کا مال رکھنا اور ڈاکو کا ساتھ دینا شریف لوگوں کا کام ہے؟ اور کیا یہ مال حرام نہیں اور حرام کھانے والے حلال کام نہیں کرتے کیا بریلوی اس بارے میں کوئی جواب دیں گے۔

رضاء الحسن قادری لکھتے ہیں اعلیٰ حضرت بنارس تشریف لے گئے ایک دن دوپہر کو ایک جگہ دعوت تھی میں ہمراہ تھا۔ واپسی میں تانگے والے سے فرمایا: اس طرف فلاں مندر کے سامنے سے ہوتے ہوئے چل، مجھے حیرت ہوئی کہ اعلیٰ حضرت بنارس کب تشریف لائے اور کیسے یہاں کی گلیوں سے واقف ہوئے اور اس مندر کا نام کب بنا۔ اسی حیرت میں تھا کہ تانگہ مندر کے سامنے پہنچا۔ دیکھا کہ ایک سادھو مندر سے نکلا اور تانگہ کی طرف دوڑا۔ آپ نے تانگہ روک دیا۔ اس نے اعلیٰ حضرت کو ادب سے سلام کیا اور کان میں کچھ باتیں ہوئی جو میری سمجھ سے باہر تھیں۔ پھر وہ سادھو مندر میں چلا گیا۔ ادھر تانگہ بھی چل پڑا۔ تب میں نے عرض کی حضور کون تھا؟ فرمایا ابدال وقت۔ عرض کی مندر میں؟ فرمایا آم کھائے۔ پتے نہ گئیے۔ (اعلیٰ حضرت اعلیٰ سیرت ص 134)

بریلویوں سے سوال ہے کہ کیا بریلوی سادھوں کو ابدال مانتے ہیں یا بریلوی ہندوؤں کی ہی بچوی ہوئی شکل تو نہیں؟

مدد مالہ منظر الاسلام میں لکھا ہے کہ ابھی تک ہما تہہ کی نحوائیں گورنمنٹ دے

ری (ماہنامہ انصاف) کا منظر الاسلام بریلی نمبر ۲۳۳ اور یہ بات بطور مثل مشہور ہے جس کا کھائے اسی کا گایے تو آپ کیسے ہندوؤں کی مخالفت کر سکتے ہیں جنکی رگوں میں ہندوؤں کے مال کا اثر ہو وہ مادی کو ابدال ہی تو کہیں گے یا نہیں؟

328 سوال نمبر
آپ کی مستند کتاب مہر منیر میں ہے کہ حضرت تھانوی ہر مسئلہ کو شرعی نقطہ نظر سے دیکھنے کے عادی تھے تو حضرت تھانویؒ نے فاضل بریلوی کو دیکھ بھاکہ مجھے تو بھند معلوم ہوتا ہے اب بتائیے شرعی نظر سے بھند ہوا یا نہیں؟

329 سوال نمبر
فاضل بریلوی کہتا ہے وہ مرد نہیں جو تمام دنیا کو مثل ہتھیلی کے نہ دیکھے (موقوفات) جبکہ حیات اعلیٰ حضرت میں ہے احمد رضا کو کھانا دیا گیا سالن کھالیا اور روٹیاں نہیں کھائیں پوچھنے پر کہا روٹی دی ہی نہیں تو بتایا کہ رومال میں روٹیاں تھیں (حیات اعلیٰ حضرت) تو کیا فاضل بریلوی نامرد ہوا یا نہ؟ اگر نامرد ہے تو حامد رضا مصطفیٰ وغیرہ محاسن کی اولاد ہیں؟ بریلوی خوب تحقیق فرما کر جواب دیں۔

330 سوال نمبر
فاضل بریلوی نے کہا بچہ کنوئیں سے ڈول کھینچ کر پانی بھر دے تو اس سے وضو نہیں ہوتا یہ کس فقہ کی کتاب میں لکھا ہے۔ (سیرت امام احمد رضا)

331 سوال نمبر
بریلوی اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں: "مرد کی شرم گاہ کے اعضاء کو نو ثابت کرنا آپ کی فقہ دانی پر ایسی شہادت ہے جو آفتاب نیم روز سے زیادہ درخشاں اور تابندہ ہے چنانچہ آپ نے پہلے چالیس مستند و معتبر کتب فقہیہ اور فتاویٰ کے حوالہ سے شرم گاہ کے اعضاء کو مدلل و محقق فرمایا پھر تہ قین نظر سے ایک اور عضو شرم گاہ پر دلائل ثبت فرما کر ثابت کیا کہ مرد کی شرم گاہ کے اعضاء نو ہیں (المیزان کا امام احمد رضا نمبر ص 212)۔ کیا بریلوی حضرات بتائیں گے یہ کس نے فاضل بریلوی کو تعلیم دی تھی؟

332 سوال نمبر
حضرت شیخ جیلانیؒ لکھتے ہیں ماتم گارو کرتے ہوئے کہ اگر ناشورہ کے دن

یہ قائم کرنا جائز ہوتا تو رسول اللہ ﷺ کے اصحاب اور ان کے تابعین بھی کرتے کیونکہ وہ اس بات کے زیادہ قریب اور زیادہ مستحق تھے۔ (غنیۃ الطالبین ص 94 ج 2 قدیمی) دیوبندی بھی یہی کہتے ہیں کہ مثنیٰ بدعات بھی رضا خانی حضرات نے نکالی ہوئی ہیں اگر وہ جائز ہوتیں تو صحابہ کرامؓ اور تابعین ضرور ان کو کرتے جیسے ماتم ان ہستیوں کا نہ کرنا دلیل ممانعت ہے اس طرح تمام بدعات کو ان کا نہ کرنا ممانعت اور ناجائز ہو چکی دلیل ہے۔ بریلوی حضرات کس بنیاد پر یہ کہہ دیتے ہیں کہ انکا (صحابہ کرامؓ) کا کرنا ہمارے لیے دلیل نہیں کہ ہم بھی نہ کریں۔ حالانکہ احمد رضا خان کہتا ہے سیدنا عبد القادر جیلانیؒ کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

333 سوال نمبر
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ لکھتے ہیں کہ پیغمبر ﷺ نے فرمایا "اسپنے دینی کاموں کو فقہا پر پیش کرو" (غنیۃ الطالبین ص 196 ج 2 قدیمی) یعنی فقہا جو کہ ماہرین شریعت ہیں وہ قرآن و سنت کی روشنی میں تمہیں جو جائز بتائیں اس پر عمل کرو۔ اور جس سے روکیں اس سے رک جاؤ۔ کیونکہ فقہا کا کام مسئلہ بتانا ہے بنانا نہیں ہے۔ یہ لوگ قرآن و سنت کی تہ میں جھپے ہوئے مسئلہ نکال کر امت کو دہیٹتے ہیں۔ رضا خانی حضرات کہتے ہیں۔

(I) مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔ نماز جنازہ کے بعد دعا کو فقہاء منع کرتے ہیں پھر آگے عبادات بھی نقل کی ہے (جام الفتح ص 280)

(II) خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں۔ فقہانے یہاں تک تصریح فرمائی کہ مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر کرنا بھی مکروہ ہے (شما تم العنبر ص 125)

غرضیکہ جتنی بھی بدعات رضا خانیوں کے پاس ہیں ہر ایک کو کسی نہ کسی فقہی نے ضرور بدعت قرار دیا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سرکارِ حبیبہ ﷺ کا فرمان جو سرکار

حضرت عبدالقادر جیلانیؒ نے نقل کیا ہے اسکو دیکھا جائے تو کیا ان بدعات کو کرنا چاہیے

جن کو فقہاء منع کرتے ہیں؟

334 سال ہجری
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں اس شخص بھیلے کہ جو روضہ پاک کے پاس حاضر ہو اور آقا کی خدمت میں ملوۃ اسلام عرض کرنا چاہے وہ کیا کرے۔ شیخ لکھتے ہیں منہ قبر شریف کی طرف کرے اور بیٹھ قیل کی طرف ہو اور پھر یہ دعا پڑھے السلام علیک ایہا النبی ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اللھم صل علی محمد وعلی آل محمد کیا صلیت علی ابراہیم انک حمید مجید (غنیہ ص 36 ج 1 قدیمی)

پیران پیر عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ تو وہاں بھی درود ابراہیمی پڑھنے کو کہہ رہے ہیں۔ جبکہ رضا خانی حضرات تو یہاں بھی درود ابراہیمی سے روکتے ہیں ملاحظہ فرمائیں مفتی اقتدار احمد خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں درود ابراہیمی صرف نماز میں پڑھ سکتے ہیں نماز کے علاوہ پڑھنا گناہ اور ناجائز ہے (تفسیر نعیمی ج 6 ص 110)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی سے مخالفت وسینہ زوری نہیں؟
335 سال ہجری
بریلوی حضرات کا نظریہ ہے کہ عند تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہتا ہے دینی اور بعض کے نزدیک کفر ہے اور یہ انتہائی برے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس لیے اللہ تعالیٰ جل جلالہ بھیلے استعمال نہیں کرنا چاہیے جبکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی لکھتے ہیں:

هذا خطاب لحاضر یا حاضر عندی الخ۔ (مجلس نمبر 25 فتح ربانی)
یہاں شیخ نے اللہ جل شانہ بھیلے حاضر کا لفظ استعمال کیا ہے۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں:
جب نمازی ٹھاپڑھے تو جان لے کہ انہ مخاطب من ہو سامع منہ مقبل علیہ ناظر الیہ (غنیہ الطالبین ص 192 ج 2 قدیمی)

کہ وہ اس ذات سے مخاطب ہے جو اسکی بات سن رہی ہے اور اس کی طرف متوجہ ہے اور اسکو دیکھ رہی ہے۔

شیخ علیہ الرحمۃ نے یہاں اللہ تعالیٰ بھیلے حاضر کا لفظ استعمال کیا ہے بریلوی اکابر نے حاضر و ناظر کے الفاظ اللہ جل شانہ بھیلے استعمال کر نیکی تردید کی ہے۔ دیکھیے فتاویٰ رضویہ۔ حکیم الخواطر ہند اسے یار رسول، وقار القادری، وغیرہم۔ لیکن شیخ نے تو استعمال کیا ہے اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ کوگ اسپے فتوے واپس لیں گے یا اپنے مسلک کو غلط کہیں گے؟ کیونکہ شیخ کا استعمال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک یہ کہنا جائز ہے جبکہ تمہارے نزدیک ناجائز اب اپنی عاقبت کو خراب نہ کرو۔ اور شیخ کی مان لو کیونکہ احمد رضا خان کہتا ہے میدنا عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

336 سال ہجری
حضرت شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ نے روافض کے بارے میں حدیث نقل کی ہے کہ ان کے ساتھ نہ کھاؤ نہ پیو نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کرو۔ الحدیث (غنیہ ص 163 ج 1 قدیمی) لیکن خانصاحب بریلوی کے سر صاحب نواب کلب علی خانی شیعہ کے پاس ملازم تھے اور اعلیٰ حضرت بھی کئی دفعہ ان سے یعنی کلب علی سے ملنے بھیلے گئے اور اپنی مستورات کو بھی لے کر جاتے رہے (انوار رضا) یہی شیعہ دوستی تو خانصاحب پر اثر چھوڑ گئی کہ خانصاحب نے مید و عانتہ کی توہین کی اور محمد سے شعر آپ کی ذات کی طرف منسوب کیے۔ اور شیعوں کے عقائد و نظریات کو اہلسنت کے عقائد و نظریات کے لبادہ میں اسپنے بریلوی حضرات کو دے دیے جس پر وہ آج تک مست ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خانصاحب بریلوی کے سر صاحب اور اعلیٰ ذریت نے میدنا عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف کر کے کیا اپنی دنیا و آخرت خراب و بربادی؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خان کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ میدنا عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: **وَاسْتَغْفِرْ لَذَنْبِكَ أَيُّ الذَّنْبِ**
وَجُودِكَ (سرا اور اسرار میں) یعنی اسے نبی اپنی خطاؤں کی معافی مانگتے رہا
 کریں یعنی اپنے وجود کی خطاؤں کی۔ کیسی صاف و شفاف عبارت ہے کہ لذنبک سے مراد
 سرکارِ طیبی رحمۃ اللہ علیہ کے وجودِ مسعود کے ذنب ہیں۔

شیخ عبدالحق محدثؒ نے اس کے ترجمہ میں غناء کی نسبت نبی پاک ﷺ کی طرف کی ہے۔

(اشعر اللغات - ج 1 ص 137)

لیکن خانصاحب بریلوی اور انکی رضا خانی ذریت کو داد دینے کے لیے قرآن مقدس کی تحریف کرتے ہوئے ترجمہ ایسے کرتے ہیں:

اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مسلمان مردوں اور عورتوں کے جتنا ہوں کی معافی مانگو (کنز الایمان)

خانصاحب نے کس بے دردی سے حضرت شیخ جیلانیؒ کے فرمانِ ذی شان پر چھری چلائی ہے اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہرِ قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 528)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر خانصاحب کو تیاری کر لینی چاہیے کہ انکی دنیا آخرت ضرور خراب ہوگی؟ اور ان شاء اللہ ان کھلے آگ تیار ہے۔

حضرت شیخ حمزائیؒ کہتے ہیں اللھم انی اسئالک بکل اسم هو
لک سمیع یہ نپسک او انزلتہ فی کتابک او علیہ احد من خلقتک او
ستتأثرت بی فی علم الغیب عندک۔ (غنیۃ ج 2 ص 252 قدیمی)۔

یعنی اے اللہ اپنے اس نام کے طفیل جو تو نے اپنی ذات کے واسطے مقرر فرمایا اور اپنی کتاب میں نازل کیا یا اپنی مخلوق میں سے کسی کو سکھایا ہے یا علم غیب میں اسے یاس خاص کر

لیا ہے (اور کسی کو نہیں بتایا)۔

معلوم ہوا کہ عند الشیخ "علم غیب خالق دو جہاں کے پاس ہے اور اس کو اس ذات باریکات نے اپنے واسطے خاص کر لیا ہے جبکہ رضانانی تو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کرام کو بھی عالم الغیب مانتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ علم غیب و علم الغیب، عالم الغیب وغیرہ الفاظ صرف اللہ تعالیٰ کیلئے ہی استعمال ہو سکتے ہیں مخلوق کیلئے استعمال قطعاً نہیں ہو سکتے۔ بریلویوں نے کس بے دردی سے حضرت شیخ جمیلانیؒ کے فرمان ذی شان پر چھری پلانی ہے اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاسم ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3۔ ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بنا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابر اس کو تیاری کر لینی چاہیے کہ انکی دنیا آخرت ضرور خراب ہوگی؟

339

شیخ جلالی "ابنی کتاب فوج الغیب میں لکھتے" "وماکان فیہ فتنۃ
وہلاکوا مکر امن اللہ وامتحاناً" (مقالہ نمبر 10)

یہاں شیخ نے خدا تعالیٰ کے لیے مکر کا لفظ منسوب کیا ہے

شیخ دہلوی لکھتے ہیں خدا کے مکر کا مطلب یہ ہے کہ بندہ کو سعیت میں رکھے اور اس پر ناز و نعمت کے دروازے کھول دے تاکہ وہ مغرور و غافل ہو جائے۔

(تعمیل الایمان حصہ 188)

جبکہ رضا خانی دین میں یہ فتویٰ موجود ہے:

مولوی محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کو کسی ایسی صفت کے ساتھ متعین کیا جو اس کے لائق نہیں جیسے مکرم۔۔۔۔۔ تو کافر ہو گیا۔

(نجوم شمالیہ ص 9.10۔ اس پر 54 بریلوی الکابر کے تحت ہیں۔)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ شیخ جمیلانی ہر مذہب کو کافر کہہ کر بریلویوں کے پاس کیا ایران

و اسلام باقی رہا؟

340

شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں لا اِلٰهَ اِلَّا اللہ عز و جل شرک۔ (فتوح الغیب۔ مقالہ نمبر 53)

کیونکہ غیر اللہ میں مشغول ہونا شرک ہے جبکہ اہل بدعت کا سارا کام ہے ہی غیر اللہ سے۔ مثلاً کہتے ہیں

اگر باب احباب بند بھی ہو جائے تو کیا غم ہے۔ کھلا رہتا ہے دروازہ معین الدین چشتی کا۔ بریلوی ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ کے فرمان پر چھری چلا رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابر کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

341

حضرت جیلانیؒ لکھتے ہیں مسلمانوں کی عیدیں عید الفطر اور عید النبی کے دن ہیں۔ (غنیۃ الطالبین ص 346)

معلوم ہوا کہ حضرت جیلانیؒ عید میلاد النبیؐ کے قائل نہ تھے لیکن بریلوی حضرت عید میلاد النبیؐ کو کفر و ایمان کا میحار سمجھتے ہیں۔ بریلوی ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانیؒ کے فرمان پر چھری چلا رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابر کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

342

بریلوی حضرات نبی کریمؐ کے لیے علم غیب مانتے ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں کہ حضورؐ کو قیامت کے وقوع کے وقت معین کا علم تھا۔ جبکہ حضرت شیخ عبد القادرؒ لکھتے ہیں ”خدا تعالیٰ نے جس چیز کو قرآن میں اس لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ ”وما

احذک“ اسکی اطلاع خود رسولؐ نے دے دی۔ اور جو لفظ ”ما یدویک“ میں آیا ہے اسکی اطلاع آپؐ کو نہیں دی گئی۔ جیسے فرمایا گیا ہے ہو سکتا ہے کہ قیامت نزدیک ہو مگر اسکا وقت نہیں بتلایا۔ (قیامت کے وقت مقررہ کو اسی لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے)

(غنیۃ الطالبین ص 358, 359)

بریلوی کیسے ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کر رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابر کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

343

حضرت شیخ جیلانیؒ لکھتے ہیں کہ ”نبی کریمؐ نے فرمایا کہ جس صورت میں جبرائیل علیہ السلام تشریف لاتے رہے میں اسکو پہچاننا رہا ہوں۔ مگر اس دفعہ اس صورت میں میں انکو یہاں تک نہیں پہچان سکا۔ (غنیۃ الطالبین ص 128)

معلوم ہوا حضرت جیلانیؒ کے ہاں نبی کریمؐ کے لیے عقیدہ و علم غیب درست نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا حضرت جیلانیؒ کی مخالفت کر کے تمام بریلوی اکابر کی دنیا آخرت خراب ہوگئی یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خان کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ سیدنا عبد القادر جیلانیؒ کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)

344

بریلوی حضرات اولیاء سے استہادہ کرتے ہیں اپنی حاجات میں اولیاء سے مدد مانگتے ہیں اور اسکو برا فخر سمجھتے ہیں جبکہ شیخؒ لکھتے ہیں ”کل بھلیاں اور عطا میں دینا منع کرنا، امیر بنانا فخر کر دینا اسی کے ہاتھ میں ہے عزت و ذلت بھی اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اس کے غیر کے قبضہ میں کچھ نہیں پس حکمند و بی ہے جو اس کے دروازے کو لازم پکڑے اور غیر کے

دروازے سے منہ پھیر لے۔ (الفتح الربانی مجلس نمبر 3) مزید لکھتے ہیں جو شخص نقصان و نفع کو غیر اللہ کی طرف سے سمجھے وہ اللہ کا بندہ نہیں ہے وہ اسی غیر کا بندہ ہے جس کی طرف سے نفع و نقصان کو سمجھا۔ (مجلس نمبر 23) مزید لکھتے ہیں جس نے مخلوق سے طلب گاری کی پس وہ اللہ کے دروازے سے اندھا ہو گیا۔ (الفتح الربانی ص 640) مزید لکھتے ہیں جو کچھ کہنا سنا ہوا اپنے رب سے کہے سنے اور اپنی ہر ضرورت حق تعالیٰ سے طلب کرے (غنیۃ الطالبین - حصہ دوم)۔

رضا خانی سیدنا عبدالقادر جیلانیؒ کے پر لے درجے کے محال ہیں صرف پیٹ کے دھند سے کیئے ان سے عقیدت و محبت کا اظہار کرتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا حضرت جیلانیؒ کی مخالفت کر کے تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہو گئی یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خاں کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ سیدنا عبدالقادر جیلانیؒ کے ارشاد گرائی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا ہر قائل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بُربادی ہے۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم - ج 3 ص 523)

345۔ نبی پاک ﷺ کا فرمان ہے کہ سواد اعظم کی پیروی کرو۔ بریلوی حضرات سواد اعظم سے مراد عوام کی اکثریت لیتے ہیں جبکہ شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ فرماتے ہیں: لوگوں کو اس بات کی ترغیب دی گئی ہے کہ اسکی اتباع کرو جس طرف اکثر علماء ہوں۔ (اشعۃ ج 1 ص 154) بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنے علماء اور مدارس کی کثرت دکھا دیں۔

346۔ بریلوی حضرات نماز کے بعد مصافحہ کے قائل اور اس پر عمل پیرا ہیں جبکہ شیخ دہلویؒ فرماتے ہیں کہ بعض لوگ نماز کے بعد یا جمعہ کے بعد مصافحہ کرتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں۔ یہ بدعت ہے وقت کو فاس کرنے کی وجہ سے بہر حال مطلقاً مصافحہ کا سنت ہونا وہ باقی ہے پس یہ ایک وجہ سے سنت ہے اور دوسری وجہ سے بدعت۔ (اشعۃ ج 4 ص 22)

اصول یہ ہے کہ جب معاملہ سنت و بدعت میں متردد ہو جائے اسکا ترک بہتر ہے (شامی ج 1 ص 600)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کے مسلک پر مانتے ہو؟

3۔ بریلوی "غراب القع" سے شہری کو امراد لیتے ہیں اور "عقیق" سے جنگلی کو امراد لیتے ہیں جبکہ شیخ دہلویؒ نے "غراب القع" کو جنگلی کو کہا ہے (اشعۃ ج 2 ص 398) یعنی شیخ دہلویؒ کے نزدیک جو حرام ہے وہ بریلوی کے ہاں حلال ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کے مسلک پر مانتے ہو؟

347۔ بریلوی حضرات بڑی شد و مد سے قبروں پر قبوں کے جواز کے قائل ہیں جبکہ شیخ دہلویؒ فرماتے ہیں۔ "قبر کے اوپر عمارت اور قبے نہ بنانا کیونکہ یہ ساری بدعات ہیں اور مکروہ و محال طریقہ رسول اللہ ہیں (شرح سفر السعادہ ص 349)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کے مسلک پر مانتے ہو؟

348۔ بریلوی حضرات تیسرے دن کی قل خوانی کے بڑی شدت سے قائل و فاعل اور اس پر عمل کرنے والے ہیں لیکن شیخ دہلویؒ لکھتے ہیں۔ یہ تیسرے دن کا مخصوص اجتماع اور دوسرے تکلفات کرنا (بیسے آج کل دیکھیں پکائی جاتی ہیں یا بقول اعلیٰ حضرت چنے تقیر کیئے جاتے ہیں) اور قیموں کا مال بغیر دمیست استعمال کرنا بدعت و حرام ہے (شرح سفر السعادہ ص 352)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کے مسلک پر مانتے ہو؟

349۔ آج کل بریلوی میت کے ایصالِ ثواب کے لیے اکٹھے ہو جاتے ہیں اور بیٹھ کر ختم کرتے ہیں لیکن شیخ دہلوی فرماتے ہیں پہلے لوگوں کی عادت تھی کہ وہ میت کے لیے نماز کے وقت کے علاوہ جمع ہوں اور قرآن پڑھیں اور زود قبر پر یا اسکے علاوہ ختم کرتے تھے یہ تمام بدعت ہے (شرح سفر السعاده ص 351، 352)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

350۔ بریلوی قبر کو بوسہ بھی دیتے ہیں سجدے بھی کرتے ہیں۔ جبکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں: "بوسہ اور سجدہ وغیرہ قبر کو حرام و منوع ہے۔"

(مدارج النبوۃ ج 2 ص 424)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو۔

351۔ بریلوی حضرات نوافل نماز جماعت کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں: "باجماعت نفل ادا کرنا مکروہ ہے" (ماثبت بالسنہ شہر رمضان)۔ بریلوی حضرات عام طور پر کہہ دیتے ہیں کہ صحابہ کرام سے کسی چیز کا ثابت نہ ہونا یہ دلیل نہیں ہوتا کہ وہ کام غلط ہے ناجائز ہے۔ اس اصول سے اہل بدعت ساری بدعات کو سہارا دیتے ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں: "جب نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے نفل باجماعت ادا کرنے کی کوئی روایت نہیں ہے تو معلوم ہو گیا کہ انہیں کوئی فضیلت و برتری نہیں (معلوم ہو گیا کہ شیخ شخص اس وجہ سے نفل باجماعت کا رد کر رہے ہیں کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام سے عمل سے اسکا ثبوت نہیں) (ماثبت بالسنہ شہر رمضان) اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ

کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

352۔ بریلوی حضرات کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے اسکے خلاف کرنے پر خدا کو قدرت ہی نہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں: "اس نے خبر دی ہے کہ مسیحیوں کو ثواب دیتا ہوں اور عاصیوں کو عتاب کرتا ہوں اس طرح ہو گا جو اس نے فرما دیا ہے لیکن اسکے اوپر واجب نہیں ہے اگر بالفرض اسکے خلاف کرے تو کسی کو محال نہیں کہ کہے کہ ایسا کس واسطے کیا۔ (مکمل الایمان ص 60) اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

353۔ بریلوی حضرات کی کتاب ہاء الحق میں بشری اصطلاح استعمال نہ کرنے کے لیے راعنا کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے (مطالعہ کرج ص 150)۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: یا ایہا الذین امنوا لا تقولوا راعنا۔ (سورۃ البقرہ نمبر 104) بریلوی حضرات سے گزارش ہے قرآن مقدس میں ایک حدیث ایسی دکھادیں جس میں آپ ﷺ کو بشر کہنے سے روکا گیا ہو۔

354۔ انبیاء کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کہتا ہے۔

قل سبحان ربی هل کنت الا بشر ارسولاً۔

(نبی اسرائیل نمبر 93۔ پ 15)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی ﷺ نور میں تو پھر پورے قرآن سے "نور رسول" کے الفاظ دکھادیں۔

355۔ انبیاء کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کے الفاظ ہیں۔ قل انما

انابشر مثلکم۔۔۔۔۔ الخ (سورۃ الکہف۔ آیت نمبر 10۔ پ 16)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی ﷺ نور میں تو پورے قرآن سے آپ لوگ "قل انما الانور" کے الفاظ دکھا دیں۔

356 ۱۰۰۔ انبیاء اور تمام انسانوں کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کہتا ہے: انی خالق بشر آمن طین۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء اور اولیاء نور میں تو پھر "انی خالق نور من نور" کے الفاظ پورے قرآن میں سے تلاش کروں۔

357 ۱۰۰۔ قرآن مقدس انبیاء کی بشریت کے بارے میں مزید لکھتا ہے۔ او حینا الی رجل منهم۔۔۔ (آیت نمبر 2، سورۃ یونس پ 11)۔

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی کریم ﷺ نور میں تو پھر پورے قرآن میں سے "او حینا الی نور منهم" کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

358 ۱۰۰۔ بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ آپ ﷺ ظاہری طور پر بشریت کے لباس میں آئے تھے جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام دنیا میں انسان بشر کے لباس میں آئے ہیں اور حقیقت میں نور ہوتے ہیں۔ اور مزید قرآن کی اس آیت سے استدلال کرتے ہیں۔

فتیشل لہا بشر اسویا (سورۃ مریم نمبر 17، پ 18) یہ آیت تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں نازل ہوئی۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ پورے قرآن مقدس سے ایک عدد آیت دکھا دیں کہ یہی الفاظ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے فرمائے گئے ہوں کہیں پر دکھاؤ کہ اللہ رب العزت نے یہ فرمایا ہو کہ انبیاء اسل میں نور ہیں لیکن یہ ظاہری طور پر انسان نظر آتے ہیں یا یہ بشریت کا لبادہ اول ذکر آئے ہیں۔

359 ۱۰۰۔ قرآن انبیاء کی بشریت کے بارے میں کہتا ہے۔ ما کان لبشر ان یوتیہ الکتاب۔ (آیت نمبر 79، پ 3)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء نور میں تو پھر پورے قرآن سے "ما کان نور"

کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

قرآن مجید میں انبیاء کی بشریت کے بارے میں ہے۔ قالت لہم رسولہم ان نحن الا بشر بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء کرام نور میں تو پھر پورے قرآن سے "ان نحن الانور" کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

360 ۱۰۰۔ جناب علیم احمد قادری بریلوی لکھتے ہیں کہ یہ عقیدہ مفار کا ہے کہ انبیاء لباس انسانی میں آئے (تحفۃ عقائد اہلسنت ص 681) جبکہ احمد رضا کے والد محترم جناب نقی علی خان صاحب کہتے ہیں کہ انبیاء کے بارے میں یہ کہنا کہ بشر رسول نہیں ہو سکتا یہ ان کو ایذا دینا اور خرافات میں۔ (انوار جمال مصطفیٰ ص 78، 79)۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب آپ لوگ کیا بتانا پسند کرو گے؟ مثلاً اگر یہ مانتے ہو کہ انبیاء بشریت کے لباس میں آئے تو ظہیر احمد قادری صاحب آپ کو کافر کہے گا اور اگر یہ کہیں کہ انبیاء بشر نہیں ہیں تو پھر نقی علی خان صاحب کہتے ہیں کہ آپ لوگ انبیاء کو ایذا دے رہے ہو اور خرافات کہتے ہو۔

361 ۱۰۰۔ بریلوی صدر الافاضل مولوی نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا یہ قول لگتا ہے۔ اسی لیے قرآن پاک میں جانبا انبیاء کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا ہے۔ (نور ان العرفان ص ۳)

جبکہ دوسری طرف علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے حروف تہجی کے اعتبار سے ضروری چیز کے چاروں نام ذکر کئے ہیں ان میں "ب" کے ذیل میں چھٹے نمبر پر ضروری چیز کا ایک نام بشر لکھا ہے۔ علامہ زرقانی اسکی شرح میں لکھتے ہیں کہ آپ کا نام بشر اس لیے کہ آپ افضل البشر ہیں اور خود قرآن میں انما ان بشر مشلکہ کہہ کر آپ کی بشریت کی گواہی موجود ہے۔

(مواعظ الدین مع شرح الزرقانی ج 4 ص 178)۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی اپنی مایہ ناز سیرت مدارج النبوة میں مواہب سے ان ناموں کو نقل کیا اور اسی طرح "ب" کے ذیل میں ۵ نمبر پر آپ ﷺ کا نام بشر ذکر کیا۔ بریلویوں سے ہمارا سوال ہے کہ اگر بشر میں کسی کی توہین کا پہلو نکلتا ہے کیا حضور ﷺ کے ناموں میں بھی کبھی توہین کا پہلو نکلتا ہے؟ (العیاذ باللہ)۔ جس شخص کو نبی ﷺ کے مبارک ناموں میں بھی توہین کا پہلو نظر آئے کیا وہ مسلمان کہلائے جانے کے لائق ہے؟ نیز علامہ زرقانی، علامہ قرقانی اور شیخ عبدالحق جو نبی ﷺ کا نام بشر ذکر کرتے ہیں کیا وہ آپ ﷺ کی توہین کے پہلو نکالنے کے درپے تھے؟

بریلوی حضرات کا کہنا ہے کہ قبر پر اذان دینے سے شیطان بھاگ جاتا ہے اور مردہ قبر میں فرشتوں کے سوالوں کا جواب آسانی سے دے دیتا ہے۔ اب بریلوی مذہب میں احمد رضا خان کو مجدد و امام مانا جاتا ہے اور احمد رضا خان کی وصیت کے مطابق احمد رضا کی قبر پر سات بار اذان دی گئی (وصایا شریف)۔ سوال یہ ہے کہ سات بار اذان دینے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ کیا بریلویوں کا مجدد اتنا غنا و گارتھا کہ سات بار اذان دینی پڑی؟ یا کہ احمد رضا خان کی شیطان سے محبت و دوستی اتنی تھی کہ شیطان احمد رضا کا ساتھ ہی نہیں چھوڑ رہا تھا اور بریلویوں کو بار بار اذان دینی پڑی کہ یہ دوستانہ چھوٹ جائے؟ آخر کچھ تو بد ہوگی جو بریلویوں کو سات بار اذان دینے پر مجبور کیا گیا۔

بریلوی حضرات اپنے پیروں اور مردوں کی قبروں پر پھول ڈال، چاول ڈالتے ہیں اور اس عمل کو سنت سمجھ کر کرتے ہیں اور اس پر دلیل دیتے ہیں کہ حضور ﷺ کا دو قبروں پر گزر ہوا تو آپ نے ان قبروں پر درختوں کی تازہ شاخیں لگا دیں اور فرمایا کہ جب تک یہ شاخیں تروتازہ رہیں گی ان مردوں کے لیے آسانی رہے گی۔ حالانکہ اس حدیث واقعہ میں واضح بات ہے کہ ان قبروں پر ان کا عذاب ہو رہا تھا اس لیے حضور ﷺ نے تازہ

شاخیں وہاں لگا دیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ بھی کیا اسی نیت سے اپنے پیروں کی قبروں پر پھول اور دال چاول ڈالتے ہو کہ ان کو قبروں میں عذاب ہو رہا ہے؟ جس قبر پر زیادہ پھول ہوں اس کا مطلب یہ واضح نہیں ہوتا کہ اس قبر میں زیادہ عذاب ہو رہا ہے؟

اس میں کوئی شک نہیں کہ دیوبندی جماعت بجائے کم ہونے کے روز بہ روز برحقی و پچھلتی جا رہی ہے اور اس کی اسلامی عدوتوں، علمی کارناموں میں دن دو گنی رات چو گنی ترقی ہو رہی ہے (الحمد للہ)۔ دیوبندی حضرات کے اس راز ترقی کو رضا خانیوں کے مندرجہ ذیل عقیدے کی روشنی میں ملاحظہ کریں۔

امجد علی رضوی صاحب لکھتے ہیں: "تمام جہاں ان (حضور ﷺ) کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے محکوم نہیں۔ تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے تلاوت سنت سے محروم رہے۔ دنیا و آخرت حضور ﷺ کے عطا کا ایک حصہ ہے۔

(بہار شریعت، ج ۱، ص ۲۲)

اب رضا خانیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہی تمام تصرفات عالم کے مالک و حاکم ہیں۔ آپ ﷺ ہی بہ ذات خود اور بہ نفس نفیس رزق و خیر، عزت و رفعت، ترقی و بلندی، حکومت و سلطنت بلکہ تمام نعمتوں و فضیلتوں کے تقسیم کرنے والے ہیں جس کو جو چاہیں دیں اور جس سے جو چاہیں واپس لے لیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ پھر کیا اس عقیدے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دارالعلوم دیوبند اور اسکے ارکان و ممبران و دیگر متعلقین کو دینی و دنیاوی عزت و رفعت، عظمت و فضیلت، مذہبی خدمات کی جو سعادت حاصل ہے اور جو کچھ اس میں روز افزوں ترقی ہو رہی ہے یہ سب کچھ حضرت سرکار دو عالم ﷺ کی عطا و بخش عنایت و مرحمت رضامندی و خوش نودی کا نتیجہ ہے؟ اس جماعت کے اکابر و بزرگوں کا بار بار حج بیت اللہ و زیارت رسول

اللہ تعالیٰ کے لیے مکہ و مدینہ طیبہ آنا و جانا اور بعض بزرگوں کا اس مقدس سرزمین میں مقیم ہونا پھر اس کے بعد جنت المعلیٰ یا جو ار رسول جنت البقیع میں دفن ہونا سب حضور ﷺ کے چاہنے اور مرضی اور لطف و کرم سے ہو رہا ہے؟ کیا یہ بات ثابت نہیں ہو رہی کہ دیوبندی جماعت نہ صرف حق پرست صداقت شعار رہی ہے بلکہ حضور اقدس جناب محمد ﷺ کی پسندیدہ برگزیدہ اور محبوب و مقبول بھی ہے؟ کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دیوبندی حضرات حضور ﷺ کی بے پایاں رحمتوں و عنایتوں کا سرچشمہ و خزانہ ہیں؟ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ ایسی صورت میں رضا خانیوں کا دیوبندی جماعت اور اسکے اکابر کی تکفیر و تردید کرنا کیا درحقیقت حضور ﷺ کے محبوبوں، پسندیدہ غلاموں کی تکفیر و تہقیر کرنا نہیں؟ بلکہ کیا واضح نہیں ہوتا کہ دیوبندیوں کو کافر کہہ کر بریلوی حضرات حضور ﷺ کے منصب عالی، نیابت مطلقہ، امر و اختیار رضا مندی و پسندیدگی، تقسیم عورت و عظمت پر براہ راست ایک ناروا اور ناپاک حملہ کر رہے ہیں جو کہ آپ ﷺ کی شان عالی میں کھلی ہوئی کستاخی ہے؟

365۔ بریلوی حضرات اپنے شرکیہ اعمال کو تحفظ دینے کے لیے کہتے ہیں کہ امت محمدیہ ﷺ شرک کر ہی نہیں سکتی اور حدیث پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا مجھ اپنے بعد تم لوگوں سے شرک کا خطرہ نہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ان فقہاء اور محدثین کے نام اور کتابوں کے حوالے پیش کر دیں جنہوں نے اس حدیث سے وہی مطلب اور استدلال کیا جو آپ بریلوی لوگ کرتے ہو کہ شرک اس امت میں آئی نہیں سکتا۔ نیز یہ بھی بتادیں کہ وہ ہزاروں احادیث جن میں حضور ﷺ نے سختی سے منع کیا ہے کہ شرک نہ کرنا تو ان احادیث کا (نعوذ باللہ) کیا فائدہ؟

366۔ بریلوی حضرات کے کئی اعمال اور عقائد میں شرک پایا جاتا ہے لیکن بریلوی حدیث پیش کرتے ہیں اور حدیث سے مطلب یہ لیتے ہیں کہ یہ امت شرک کر ہی نہیں

سکتی۔ اگر حدیث کا یہی مفہوم لے لیا جائے جو بریلوی لیتے ہیں کہ یہ امت شرک نہیں کر سکتی یا اس امت میں شرک نہیں آسکتا تو پھر بریلوی حضرات سے گزارش ہے مندرجہ ذیل اعمال کے بارے میں آپ لوگوں کی کیا رائے ہے کہ وہ شرکیہ ہیں کہ نہیں؟
۱۔ حضور ﷺ نے فرمایا "ریا کا ادنیٰ درجہ بھی شرک ہے"

(آخر جہ الحاکم۔ ج ۳ ص 270)

جبکہ آج کل ریا کا اعلیٰ درجہ بھی موجود ہے تو کیا شرک اس امت میں موجود ہے کہ نہیں؟
۲۔ انجمنیوں کے پاس جانا، تاروں کی مدد سے مستقبل کے حالات جاننا، کالا چادو کرنا، کیا یہ اعمال شرکیہ نہیں؟ یہ اعمال اس وقت مسلمانوں میں عام پائے جاتے ہیں تو کیا یہ شرک امت میں موجود ہے کہ نہیں؟

۳۔ حضور ﷺ نے فرمایا تقدیر کا جھٹلانا اس امت کا پہلا شرک ہو گا۔ (آخر جہ احمد) کیا اس امت میں تقدیر کو جھٹلانے والے موجود نہیں؟ کیا یہ شرک امت میں نہیں پایا جاتا؟
۴۔ حضور ﷺ نے غیر اللہ کے نام کی قسم کھانے کو شرک کہا ہے تو کیا اس وقت امت میں غیر اللہ کی قسمیں نہیں کھائی جا رہی ہیں؟

بریلوی حضرات حدیث سے جو مطلب اخذ کرتے ہیں اس بنیاد پر یہ ماننا پڑے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک مندرجہ بالا اعمال شرک نہیں بلکہ عین شریعت ہے۔

367۔ بریلوی حضرات بعض جماعت والوں کو کستاخ رسول کہتے ہیں اور حدیث سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ایسے کستاخ رسول قرآن پڑھتے ہوں گے اور قرآن ان کے تعلق سے نیچے زاتر سے گا۔ نمازیں عمدہ پڑھیں گے اور ان کی شکل ایسی ہوگی کہ ماتھا بڑا ہو گا، گردن موٹی ہوگی، سر گھنے ہوں گے، اور شوارٹھنوں سے اوپر ہوگی۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ شکل کی جو نشانیاں حدیث میں آئی ہیں وہ نشانیاں آپ کو تبلیغ

جماعت میں کہاں نظر آتی ہیں؟ تبلیغی جماعت تو پوری دنیا میں پھیلی ہوئی ہے تبلیغی جماعت کے کچھ لوگ اگر جاپان، انڈونیشیا، ملائیشیا، پاناما لے لیتے جائیں کچھ پاکستان انڈیا، بنگلہ دیش سے اور کچھ عرب ممالک سے، کچھ امریکہ کے ممالک سے، کچھ یورپ کے ممالک سے کچھ برازیل، اور کچھ امریکہ کینیڈا سے تو بتائیں کیا ان کی شکلیں ایک جیسی ہوں گی؟ کیا ان میں یہ نشانیاں پائی جاتی ہیں؟ آپ اتنا ہی بتا دیں کہ اگر پاکستان کے اندر تبلیغی جماعت کے کچھ لوگ فلگت سکروڈ سے اور کچھ پنجاب سے کچھ کشمیر سے کچھ سرحد کے پٹھان کچھ مکران کے ساحلی علاقے اور کچھ اندرون سندھ سے لیے جائیں تو کیا ان کی شکلیں ایک جیسی ہوں گی کیا ان میں نشانیاں پوری ہوتی ہیں؟ تبلیغی جماعت کے تقریباً سب اکابرین کی تصویریں موجود ہے (انٹرنیٹ پر سے حاصل کر سکتے ہیں) اور جو زندہ ہیں ان سے جا کر ملا جاسکتا ہے تو بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ان سب کو دیکھ کر بتا دیں کہ کیا گستاخ رسول کی جو نشانیاں حدیث میں آئی ہیں کیا ان میں موجود ہے؟ حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ وہ لوگ قرآن پڑھتے ہوں گے لیکن قرآن ان کے طوق سے نیچے نہ اترے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر وہ گروہ تبلیغ والے ہیں تو پھر تبلیغی اکابرین کے روزمرہ کے وہ اعمال لکھ دیں جو کہ وہ قرآن کے خلاف کرتے ہیں؟ یا تبلیغ والوں میں کیا حافظہ موجود نہیں جن کا قرآن سینے میں اتر ا ہوا ہے؟ کیا تبلیغ والوں میں مفسرین نہیں؟ کیا تبلیغ والوں میں علماء نہیں؟ مزید بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ اگر قرآن پڑھنا اعلیٰ نماز پڑھنا، شلوار سنت کے مطابق ٹخنوں سے اونچی رکھنا اگر گستاخ رسول ہونے کی نشانیاں ہیں تو پھر ماثق رسول ہونے کی کیا نشانیاں ہیں؟ نیز تبلیغی جماعت کے ان اکابرین کی فہرست بھی دے دیں جو کہ اپنا سر ہر وقت گتھا کر رکھتے ہیں؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر کروڑوں کی جماعت میں چند ایک نے گرمی کی وجہ سے سر گتھا کر ڈالیا ہو تو ایسا کرنے سے پوری جماعت گستاخ رسول بن جاتی ہے؟

حضور ﷺ کے ارشادات کا مفہوم ہے کہ قبروں پر دیا نہ روشن کیا جائے، قبروں کو بکھتہ نہ بنایا جائے، قبروں پر گنبد نہ بنایا جائے، قبروں کو ایک بالشت سے اونچا نہ بنایا جائے، قبروں پر عید ا جشن امیل نہ لگایا جائے قبروں پر سجدہ نہ کیا جائے۔ اب اگر علماء دیوبند کی قبروں کو دیکھا جائے (مثلاً مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا غفیل احمد سہارنپوری) تو پتہ چلتا ہے کہ قبریں نہ تو بکھتہ ہیں نہ ہی ان پر گنبد ہے نہ ہی ایک بالشت سے اونچی ہیں نہ ہی ان پر بلب (دیا روشن ہوتا ہے نہ ہی ان پر عید اعرس منایا جاتا ہے نہ ہی ان کو آب زم زم یا عرق گلاب سے دھویا جاتا ہے نہ ہی ان پر وال اچاول اچھول ڈالے جاتے ہیں نہ ہی چادریں چڑھائی جاتی ہیں نہ ہی سجدہ سے ہوتے ہیں اور طواف اس کے برعکس اگر بریلوی اکابرین اپیروں کی قبریں دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ قبر کی ہاتھ زمین سے اونچی بنائی گئی ہے اور خوب سنگ مرمر لگا کر بکھتہ کی گئی ہے، دربار اور گنبد خوب بڑا بنایا گیا ہے۔ دھوم دھام سے عید امیل اعرس منایا جاتا ہے، خوب روشنیوں کی جاتیں ہیں، چادر، بھول، وال، چاول ڈالے جاتے ہیں۔ زم زم یا عرق گلاب سے قبر کو غسل دیا جاتا ہے قبر کو سجدہ اور طواف کرنا تو معمول کی بات ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حضور ﷺ کے ارشادات کے خلاف عمل کون کر رہا ہے؟ دیوبندی یا بریلوی؟ حضور ﷺ کی نافرمانی کر کے گستاخ رسول کون بن رہا ہے؟ دیوبندی یا بریلوی؟ کون حضور ﷺ سے اور ان کے پاک ارشادات سے عشق کرتا ہے اور کون نفرت و بغض؟

اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی توثیق کرنے والے کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟

اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مضمون کو درست سمجھنے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟

371 جو کہ باقی زمینوں میں بھی ایک ایک خاتم تھا وہ اپنی زمین کے اعتبار سے خاتم تھے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس زمین کے اعتبار سے خاتم ہیں، اس کے متعلق بھی ارشاد فرمائیں کہ مسلمان ہے یا کافر؟

372 امکان تفسیر کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے یا نہیں؟

373 جو کافر دیوبند کو کافر نہ کہے اور مسلمان جانے تو کیا وہ مسلمان ہے یا کافر؟ اگر

کافر ہے تو اسے مسلمان سمجھنے والا کون ہے؟

374 حرام الحرمین کے جو احکام علماء دیوبند کے متعلق ہیں جو اس کا منکر ہو اس کے متعلق بھی ارشاد فرمائیں؟

375 توحید و شرک کی تعریف کریں؟

376 جو آدمی یہ کہے کہ خدا جنتیوں کو جہنم میں بھیجنے پر قادر ہے کیا یہ آدمی مسلمان ہے یا کافر؟ اگر مسلمان ہے تو اسے کافر کہنے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟

377 کیا اس بات سے خدا کا کذب و جہل لازم آتا ہے؟ اگر آتا ہے تو اس پر کیا

فتویٰ آپ صادر فرمائیں گے؟ اگر لازم نہیں آتا تو یہ بات کرنے والے پر کیا فتویٰ لگے گا؟

378 بریلوی اکابر مفتی احمد یار نعیمی، نعیم الدین مراد آبادی، حشمت علی، حامد رضا خان، مصطفیٰ رضا خان، عمر اچھروی، کرم شاہ، طاہر القادری، الیاس قادری، ابو داؤد محمد صادق،

حامد سعید کاظمی، احمد سعید کاظمی، مولوی سراد احمد، محمد اشرف سیالوی، اشرف جلالی، غلام سرور قادری، عنایت قریشی، مفتی اقبال نعیمی، عبدالحکیم شرف قادری، ودیگر اکابر بریلویہ کو آپ مسلمان

سمجھتے ہیں اور ان کو کافر سمجھتے ہیں؟ تاکہ آپ کا جواب دینے میں آسانی رہے؟

379 آج کل بریلوی یہ کہتے ہیں کہ ہم سب دیوبندیوں کو کافر نہیں کہتے بلکہ جو حرام

الحرمین میں جاتی گئی عبارتوں کو صحیح سمجھتے اور انکا دفاع کرے وہ کافر ہے۔ بریلوی حذات

سے گزارش ہے کہ ایسا کوئی دیوبندی دھما دیں جو کہ مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی،

مولانا علی تھانوی یا مولانا غنیل احمد سہارنپوری کو گستاخ رسول سمجھتا ہو؟ ہر دیوبندی ان

حضرات سے عقیدت و محبت رکھتا ہے اور انہیں سچا اور پاک مسلمان سمجھتا ہے۔ تو پھر حضرات کا یہ

دعویٰ پھر کیسے درست ہوا کہ ہم سارے دیوبندیوں کا کافر نہیں کہتے؟ حرام الحرمین فتویٰ تو ان

حضرات کو مسلمان سمجھنے والے پر کفر کا فتویٰ لگا تا ہے۔

380 بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ ہم سب دیوبندیوں کا کافر نہیں کہتے بلکہ جو حرام

الحرمین میں جاتی گئی عبارتوں کو صحیح سمجھتے اور انکا دفاع کرے وہ کافر ہے اور علماء الحرمین بر عقیدہ

ہیں۔ جبکہ بریلوی کتب میں لکھا ہے کہ جو علی حضرت احمد رضا خان کا ہم عقیدہ نہیں وہ کافر ہے

(مطالعہ کریں: فتاویٰ انوار شریعت ج 2 ص 144۔ الصوم الہندیہ ص 138۔ فتاویٰ

عبد الغافل) اعلیٰ حضرت احمد رضا کے کئی عقائد (مثلاً حاضر و ناظر، نور بشر، مختار، علم غیب)

ایسے ہیں جن کو تو علماء دیوبند مانتے ہیں اور حتیٰ عرب والے تو بریلوی حضرات کے فتووں

سے یہ ماننا پڑے گا کہ علماء دیوبند و عرب احمد رضا کے ہم عقیدہ نہیں اور کافر ہیں تو پھر بتاویں کہ

آپ لوگوں کا یہ دعویٰ کیسے درست ہوا کہ ہم سارے دیوبندیوں و عرب کو کافر نہیں کہتے؟

381 بریلوی حضرات کا ماننا ہے کہ حرمین شریفین پر وہابیوں کا قبضہ ہے اور وہابی

بد عقیدہ اور بد عقیدہ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی (تو برا لکھتے، مصطفیٰ رضا، امام حرم اور ہم فیض احمد

اولیسی) اس پر مزید دلائل دیتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے باغی امام کے پیچھے حضرت علیؓ اور

دیگر صحابہ نے نماز پڑھی، یزید کے لشکر نے جب حرم نبوی پر قبضہ جمایا تو بعض صحابہ مسجد نبوی

میں نماز نہیں پڑھتے تھے یا خوارج کی اقتداء میں کسی مسلمان نے نماز نہیں پڑھی (امام حرم

اور ہم فیض احمد اولیسی)۔ سوال یہ ہے کہ بریلوی حضرات آج کے خاد میں شریفین و علماء کو

حضرت عثمانؓ کے باغی، خوارج، یزیدی لشکر سے کس بنیاد پر موازنہ کرتے ہیں اور ان علماء

و آخر کے پیچھے نماز پڑھنے کا جواز پیش کرتے ہیں؟ مثلاً

- ۱۔ باغیوں نے حرمین کے اوپر قبضہ جمایا جبکہ موجودہ علماء کو اللہ نے عزت سے یہ شرف بخشا۔
- ۲۔ باغیوں کو ہر کوئی غلام سمجھتا تھا جبکہ موجودہ علماء کو بریلوی حضرات کے علاوہ کوئی بھی غلام نہیں سمجھتا۔ ساری دنیا کے مسلمان ان کو حق سمجھ کر ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں۔
- ۳۔ باغیوں کا دور حالت جنگ تھا۔ آج کل حالت امن ہے۔
- ۴۔ باغیوں کا قبضہ انتہائی مختصر وقت کے لیے تھا۔ جبکہ موجودہ آخر سو سال سے زائد عرصہ سے حرمین کی خدمت کر رہے ہیں۔
- ۵۔ باغیوں کو ذلت ملی جبکہ ان آخر کو ہر لمحہ عزت مل رہی ہے۔
- ۶۔ باغی تو صحابہ کے گستاخ تھے جبکہ یہ آخر تو صحابہ سے محبت و عقیدت رکھتے ہیں بلکہ اس محبت کو اپنے ایمان کا حصہ مانتے ہیں۔

رضا خانیوں کے بیان کے مطابق اعلیٰ حضرت بریلوی ساڑھے تین برس کی عمر میں وہ کچھ جانتے تھے جو اور لوگ بلوغ کے بعد بھی مشکل سے جانتے ہیں۔ اپنے امام بریلوی کی تعریف میں لکھی ہوئی ایک کتاب "انوار رضا" میں رضا خانی رقمطراز ہیں:

"ایک مسلح و مجاہد کو ذاتی طور پر بھی جن محاسن و محامد اور فضائل و مناقب سے آراستہ ہونا چاہیے امام احمد رضا کی ذات ان میں بھی منفرد دیکھا نظر آتی ہے خصوصاً مذہب و تقویٰ اور حرم و احتیاط کی شمع آپ کی بزم حیات میں اتنی فروزاں ہے کہ دیگر اوصاف سے قلع نظر کر لیا جائے جب بھی آپ کی ولایت و عظمت میں کسی شک وارتیاب کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ آئیے چند واقعات و شہادات کی روشنی میں اس حیثیت سے بھی امام (اعلیٰ حضرت بریلوی) کی حیات طیبہ کا مطالعہ کریں تاکہ معلوم ہو جائے کہ مرد حق آگاہ و بدو دروغ تقویٰ و طہارت و حرم و احتیاط کے کس بلند مقام پر فائز ہے۔"

سب سے پہلے مہد فلولیت کا ایک عبرت انگیز واقعہ ملاحظہ ہو کہ ابھی تقریباً ساڑھے تین برس کی عمر ہے ایک۔۔۔ کہتا ہے باہر سے دولت خاند کی طرف چلے جا رہے تھے کہ سامنے سے کچھ بازاری عورتوں (طوائفوں) کا گزرتا تھا۔ ان پر نظر پڑتے ہی ساڑھے تین برس کے امام نے اپنا لمبا کرتا اٹھایا اور دامن سے آنکھیں چھپالیں۔ یہ غیورانہ انداز دیکھ کر ان عورتوں نے تشویش کا طور پر کہا "واہ میاں صاحبزادے نظر کو ڈھک لیا اور ستر کھول دیا۔" اس پر اعلیٰ حضرت نے برصہ فرمایا "پہلے نظر بہکتی ہے تب دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو ستر بہکتا ہے۔" اب تو ان سب عورتوں پر مسکتہ طاری ہو گیا۔ اور پھر کچھ بولنے کی جرات نہ ہو سکی۔

ساڑھے تین برس کی عمر میں فکر و شعور اور عفت و پندیزگاری کی اس قدر بلندی کم تعجب خیر نہیں آپ نے اس جواب کے اندر شریعت و طریقت کے ایسے پنہاں نکتے منکشف فرما دیئے جن کا دراک آج بوزھے ہونے کے بعد بھی مشکل سے ہوتا ہے۔

(انوار رضا۔ صفحہ 254 طبع دوم لاہور)

۱) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا یہ واقعہ اس قابل ہے کہ اسے ظاہر کیا جائے؟ غور فرمائیے اعلیٰ حضرت بریلوی کو اگر پردہ کرنا بھی تھا تو آنکھوں پر ہاتھ رکھ لیتے۔ آستین سے آنکھیں ڈھک لیتے، آنکھیں جھک لیتے، اپنا منہ دوسری طرف پھیر لیتے غرض کہ بد نظری سے بچنے کے کئی معقول طریقے اختیار کئے جاسکتے تھے مگر رضا خانیوں کے امام کسی معقول طریقہ سے کام لینے کی بجائے نگاہ کو رکھتے ہیں۔ کیا یہ صاف ظاہر نہیں ہوتا کہ آنکھیں چھپانا مقصود نہ تھا۔ ستر دکھانا مقصود تھا؟ اور کیا اس واقعہ سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ احمد رضا خان صاحب پر اسے درجہ کے اتحق اور نادان تھے کہ جو کام متعدد معقول طریقوں سے ہو سکتا تھا اسے شرمگاہ کھول کر کیا۔ اتنی بات تو معمولی سے معمولی سمجھ بوجھ والا شخص بھی سمجھتا ہے کہ ایسے موقع پر آنکھوں پر ہاتھ نہ لکھ لیا جاتا ہے یا آنکھیں جھکا لی جاتی ہیں مگر رضا خانیوں کے امام اتنی مام فہم اور معتمونی

بات کیوں نہ سمجھتے تھے؟ پھر بھی دعویٰ ہے کہ اعلیٰ حضرت عقل و شعور اور عفت و پرہیزگاری کے بلند مقام پر فائز تھے۔

(۲) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ اعلیٰ حضرت شرمگاہ کھول کر وہیں تن کر کھڑے کیوں ہو گئے؟ حالانکہ ایسی صورت میں شریف اور باحیا انسان آنکھیں جھکا کر تیزی سے آگے بڑھ جاتا ہے مگر مولوی احمد رضا خان بریلوی آگے بڑھنے کی بجائے ستر کھول کر طواف کے سامنے ہنسی موضوع پر لپکھ کر کیوں دیتے لگے کہ پہلے نظر بہکتی ہے تب دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو ستر (شرمگاہ - عضو مخصوص) بہکتا ہے۔“

(۳) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ طواف یہ کیسے ہاں گئیں کہ حضرت نے آنکھوں پر گرگتا ہماری وجہ سے رکھ لیا ہے؟ طواف نے اسے پچھا نہ حرکت سمجھ کر نظر انداز کیوں نہ کیا؟ کیا ایسا معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی نے شرارت آمیز اور چھپر خوانی کے انداز سے کرتا اٹھایا تھا جس سے وہ سمجھ گئی ہوئی کہ یہ حرکت ہماری وجہ سے ہو رہی ہے؟ ہر شخص جانتا ہے کہ بچہ جنیت و ردحانیت سے یکسر بے خبر ہوتا ہے۔ اس کا پاکیزہ ذہن اس قسم کی باتوں سے پاک ہوتا ہے۔ سارے تین سالہ بچے کو ان باتوں کی ہوا تک بھی نہیں لگی ہوتی۔ مگر کائنات میں یہ واقعہ بچہ تھا جو صرف اس قسم کی باتیں جانتا تھا بلکہ ان باتوں کے مائل و معالید سے بھی واقف تھا۔ اسے آئندہ تامل کا مزاج بگڑنے کا ہی علم نہیں تھا۔ بلکہ اس کے اسباب اور وسائل بھی اسے معلوم تھے کہ پہلے نظر بہکتی ہے تب دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو ستر بہکتا ہے۔

(۴) رضا خانیوں کے بیان کردہ اس واقعہ سے کیا یہ حقیقت اچھی طرح واضح نہیں ہوئی کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی کسی اور فن میں ماہر ہوں نہ ہوں مگر جنیت کے فن میں وہ واقعہ امام کا درجہ رکھتے تھے اور سارے تین برس کی عمر میں اپنے فن کا مظاہرہ کر کے انہوں

نے بازاری عورتوں پر سکتہ کاری کر دیا تھا؟ (اس واقعہ کے پیش نظر ہم رضا خانیوں کو مشورہ دیں گے کہ جہاں وہ یہ جھوٹ لکھیں کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی پچاس علوم کے ماہر تھے وہاں ایک سچی بات یہ بھی لکھ دیا کریں کہ ان پچاس علوم میں سے ایک علم رومان و شہوت تھا اور اس علم میں ہمارے امام اس درجہ ماہر تھے کہ پوری دنیا میں کوئی ان کی ہمسر کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ رضا خانی یقین فرمائیں کہ ان کے اس دعوے کو کوئی چیلنج نہیں کرے گا اور سب ہی اسے مان جائیگے اور اگر آپ نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ساڑھے تین برس والے اس بوش، باواقعہ اور نماز میں دوران درود شریف حرکت نفس سے انکڑ کھے کا بند توڑنے والا واقعہ بھی پیش کر دیا تو پھر تو ہرگز ہرگز کسی کے لئے انکار کی گنجائش نہ رہے گی۔ رضا خانیوں! کیا ہونا ستر کھولنا کمال نہیں بلکہ ستر کا ہانپنا کمال ہے۔)

(۵) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ عورتوں کے سامنے یہ ہونا منسل و شعور کی بات ہے تو کیا تم لوگ جنی عورتوں کو دیکھ کر تنگے ہو جاتے ہو؟ میں تو یہ کہتا ہوں کہ اپنے عقلمند و ہوشمند امام کے حکیمانہ افعال کی بے وقوفیوں نہیں کرتے ہو۔ کیا تم عقل مند و ہوشیار نہیں بلکہ پاگل رہنا چاہتے ہو؟ اگر تم اسے واقعی عقل و شعور کی بات سمجھتے ہو تو تم بھی عورتوں کے سامنے ایسا ہی کیا کرو گے تو لا تو مجھ دو جو خدا علیہ ایالاتہ وسلم سے بچو۔ آباؤ اجداد ایسا ہی کیا کرتے تھے۔

(۶) مولوی احمد رضا خان بریلوی کو اپنی ذہنی زندگی میں عورتوں کا سامنا ایک بار تو نہ ہوا تھا بلکہ یقیناً کئی بار سامنا ہوا ہو گا تو کیا وہ ہر بار ای طرح عقلمندی کا مظاہرہ فرمایا کرتے تھے؟ یا سارے تین برس کے بعد وہ پاگل ہو گئے تھے اور عقلمندی و دانشمندی سے ہمہ تن ہٹ کر دیہانتی سے تھے؟

۷۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں اگر راستہ میں کسی شریف عورت کا سامنا نا محرم مرد سے ہو جائے تو رضا خانیوں کے نزدیک وہ خاتون کیا کرے؟ یعنی ایسی صورت میں اسے اسلامی تعلیمات کے مطابق نظر جھکا کر تیزی سے گزر جانا چاہئے یا رضا خانی طریقہ پر عمل کرنا چاہئے؟

۸۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں آج کے بہت سے نام نہاد پیرا سپنے مریدوں کی بہو بیٹیاں اور بیویاں اغوا کر جاتے ہیں۔ کیا ان پیروں کا خیال یہ تو نہ ہوگا کہ جب عورتوں کے سامنے شرمگاہ کھولنا تقویٰ اور روحانیت کی معراج ہے تو انہیں اغواء کرنے میں کیا برائی ہے۔ (اور ممکن ہے کہ وہ عورتوں کے اغواء اور ان کے ساتھ زنا کو حرم و اوقاء اور روحانیت کی اگلی منزل سمجھتے ہوں۔)

(۹)۔ دنیا میں لاکھوں کروڑوں علماء اذکیا اور ائمہ و اولیاء ہو کر گزرے ہیں نمایاں میں سے کسی ایک کے حالات میں بھی اس قدر خلاف شرع اور اس حد تک شرمناک و حیا سوز واقعہ ملتا ہے؟

(۱۰)۔ اس شرماک واقعہ کو لکھنے کے بعد آپ لوگوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”آپ نے اس جواب کے اندر شریعت و طریقت کے پہاں نکتے منکشف فرمادیئے“ ہمیں بتایا جائے کہ وہ کون کون سے نکتے تھے جو منکشف فرمائے گئے زیادہ نہیں تو ایک ہی نکتے کی نشاندہی کر دیجئے۔ حیرت ہے کہ اعلیٰ حضرت نے تو شرما کا یعنی آئمہ متاعل وغیرہ کو منکشف فرمایا تھا اور آپ لکھتے ہیں کہ نکتے منکشف فرمادیئے معلوم نہیں ”نکتے“ سے آپ کی مراد کیا ہے؟

فرمائیے تو سی

(۱۱)۔ ساڑھے تین برس کے بچے کو اس کی حرکت و شرارت پر اس انداز سے کوئی نہیں ٹوکتا جس انداز سے بڑی عمر والوں کا نوکا جاتا ہے۔ بچہ پیٹاب کرے، منگا پھرے، غرض

مجھ کرے کوئی اس سے اس کے افعال کے متعلق استفسار میہ انداز میں بات نہیں کرتا۔ کیونکہ سب جانتے ہیں کہ جواب نہیں دے سکتا۔ خاص طور پر ایسی حرکات و افعال کے متعلق جن کا تعلق بلوغ سے جوتا ہے کوئی بھی ساڑھے تین برس کے بچے سے بات نہیں کرتا۔ مگر آپ لوگوں نے لکھا ہے کہ طوائف نے مولوی احمد رضا خان بریلوی سے ایسا سوال کیا جو بالغوں سے کیا جاسکتا ہے اور احمد رضا خان بریلوی نے بوجہ اور بڑی تفصیل سے ان کے استفسار کا جواب عنایت فرمایا۔ اس معلوم ہوا کہ طوائف نے احمد رضا خان بریلوی کو پہچان لیا کہ یہ بچہ ہمارے جنسی سوال کو بخوبی سمجھ سکتا ہے اور اس کا جواب بھی دے سکتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ طواف کا احمد رضا خان کو پہچان لینا بحیا طواف کی ”ولایت“ کی دلیل نہیں ہے؟ اگر احمد رضا خان صاحب کو کرتا اٹھانے جیسی سوال سمجھنے اور اس کا مفصل جواب دینے کی بنیاد پر آپ ولی کہتے ہیں تو طواف کے بارے میں حیا حکم ہے؟ اور اگر آپ طواف کو بھی ولی ہی سمجھتے ہیں تو اتنا مزید بتادیں کہ احمد رضا خان صاحب بڑے ولی تھے یا طواف یا ۔۔۔

جناب ابو داؤد صاوق بریلوی لکھتے ہیں ”صحابہ کرام انبیاء اور ملائکہ کی طرح معصوم نہیں تھے۔ بعض لغزشیں ہوئی (مہنامہ رضا مصطفیٰ جون 2012 ص 15) جبکہ احمد رضا کے متعلق ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں۔ آپ کو (احمد رضا کو) اللہ نے اپنی حفظ و ایمان میں لے لیا اور نقطہ برابر آپ سے خطا ہو جائے اسکو نہ ممکن بنادیا (حیات اعلیٰ حضرت۔ تجلیات اسام احمد رضا۔ المیزان۔ احکام شریعت)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ واضح نہیں ہو رہا کہ آپ لوگ احمد رضا کے مقابلے پر صحابہ کی شان میں گستاخی کر رہے ہو اور احمد رضا کو صحابہ سے افضل بنا کر انبیاء کی صف میں کھڑا کر رہے ہو؟

احمد رضا خان نے قرآن مجید کا ترجمہ کنزالایمان کے نام سے کیا ہے جس

کے بارے میں بریلوی اکابرین یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ "۔۔۔ اگر قرآن اردو میں اترتا تو یہ عبارت اس کے قریب تر ہوتی۔۔۔ یہ دیکھی تہجے کاتر جمہ ہے اور نہ ترجموں کی ترجمانی یہ تو براہ راست قرآن سے قرآن کاتر جمہ ہے۔ (محاسن کنز الایمان ص 10-9 طبع لاہور سوم)۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ماقبل کے سوالوں کو سامنے رکھ کر اپنے اس دعویٰ کو مد نظر رکھیں۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے: **ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ** وہ بلند مرتبہ کتاب (قرآن) کوئی شک کی جگہ نہیں اس میں ہدایت ہے ڈرنے والوں کے لئے۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مذکورہ ترجمہ میں "جگہ" کس لفظ کاتر جمہ ہے؟

385 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ**۔

"اور ہماری دی ہوئی روزی میں سے ہماری راہ میں۔۔۔۔۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ہماری راہ" قرآن کے کس لفظ کاتر جمہ ہے؟

386 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ**۔

اور وہ کہ ایمان لائیں اس پر جو اے محبوب تمہاری طرف اترے۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مذکورہ ترجمہ میں "اے محبوب" قرآن کے کس لفظ کاتر جمہ ہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: **إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَسْوَءَ عَلَىٰ هُمْ**۔

"بیشک وہ جن کی قسمت میں کفر ہے انہیں برا ہے۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "قسمت میں کفر ہے" قرآن کے کس لفظ کاتر جمہ ہے۔

387 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ**۔

"اور آخرت پر یقین رکھیں۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مذکورہ ترجمہ میں "حتم" کاتر جمہ کرمعنی؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ خان

صاحب نے مضارع کاتر جمہ امر کیساتھ کیوں کیا؟

388 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَأَعْلَىٰ أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةٌ**۔

"اور ان کی آنکھوں پر گھٹا توپ ہے۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ غشَاوَةٌ کاتر جمہ "گھٹا توپ" کس لغت میں ہے۔

389 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا**۔

"پھر اگر نہ لاسکو اور ہم فرما دیتے ہیں کہ ہرگز نہ لاسکو گے۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "ہم فرما دیتے ہیں" قرآن کے کس لفظ کاتر جمہ ہے۔ مزید یہ بھی بتا دیں کہ لَمْ تَفْعَلُوا کاتر جمہ "لا لاسکو" کس لغت میں ہے۔

390 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَنَحْنُ نَسْبِحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ**۔

"ہم تجھے سراہتے ہوئے تیری تسبیح کرتے ہیں اور تیری پاکی بولتے ہیں۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "ہم تجھے سراہتے ہوئے" قرآن کے کس لفظ کاتر جمہ ہیں۔

391 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَلَا يَقْبَلُ مِنْهَا شَفَاعَةً وَلَا يُوْخَلُ مِنْهَا**۔

عَدْلٌ وَلَا هُمْ يَنْصُرُونَ۔۔۔

اور نہ کافروں کے لئے سفارش مانی جائے اور نہ کچھ لکڑیاں چھوڑی جائے اور نہ ان کی مدد ہو۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خان صاحب "منہا" کے ترجمہ کو کیوں مضموم کر گئے؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ وَلَا هُمْ يَنْصُرُونَ کاتر جمہ "ان کی مدد ہو" کیا ٹھیک ہے؟

392 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَفِي ذَٰلِكَ لَكُم بَلَاءٌ مِّن رَّبِّكُمْ عَظِيمٌ**۔

"اور اس میں تمہارے رب کی طرف سے بڑی باقی (یا بڑا انعام) (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جب خان صاحب کو ترجمہ میں بھی شک تھا تو پھر کیا ہی کیوں؟
(یعنی انعام اور بلا مضاد ترجمے ایک لفظ کے)

393 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَإِذْ قُلْنَا ادْخُلُوا هَذِهِ الْقَرْيَةَ**۔۔۔

اور جب ہم نے فرمایا اس بستی میں جاؤ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ادخلو اکا ترجمہ کس لغت میں "جاؤ" ہے؟

394 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **اهبطوا مصرًا**۔۔۔۔۔

"اچھا مصر یا کسی شہر میں اترو۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ تشکیک (شک) والا ترجمہ کہاں سے آگیا؟ آپ اس تشکیک والا ترجمے کو خان صاحب کی مہارت کہیں گے یا جہالت؟

395 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَجَعَلْنَهَا نِكَالًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهَا وَمَا**

خلفها۔۔۔

"تو ہم نے (اس بستی کا) یہ واقعہ اسی کے آگے اور پیچھے والوں کیلئے عبرت کر دیا۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "یہ واقعہ" قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

396 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **انہا بقرة صغراء فاقع لونها تيسر**

الغظرين۔۔۔

"وہ ایک چلی گائے سے جس کی رنگ دھندھالی دیکھنے والوں کو خوشی دیتی۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان صاحب کو "دھندھالی" سے اور شکل کوئی لفظ تھا؟

397 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَمِنْهُمْ اُمِّيُّونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ**

الامانی

اور ان میں کچھ ان پڑھ ہیں کہ جو کتاب کو نہیں جانتے مگر زبانی پڑھ لینا یا کچھ اپنی من گھڑت۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ قرآن میں تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟ قرآن مجید میں تشکیک نہیں ہے۔ مولوی احمد رضا کے ترجمہ میں تشکیک کیوں ہے؟

398 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُو الشَّيْطَانُ عَلَى مِثْلِ**
سليمان۔۔۔

اور اسی کے پیرو ہو گئے جو شیطان پڑھا کرتے تھے۔ سلطنت سلیمان کے زمانہ نہیں۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "زمانہ" قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

399 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَ**
تُولُوا الْعُظْرَةَ

اے ایمان والو! راعنا کہو اور یوں عرض کرو کہ حضور ہم پر نظر رکھیں۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "حضور ہم پر نظر" قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

400 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: **يَسْكُفِيكَهُمُ اللَّهُ**

"تو اسے محبوب عنقریب اللہ تعالیٰ انکی طرف سے تمہیں نکالت کرے گا۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

اس ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ ان مشرکین کی طرف سے حضور سے خود نمٹ لیں گے
معاذ اللہ۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ ترجمہ ٹھیک ہے؟

401 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا

لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

”اور بات یوں بھی ہے کہ ہم نے تمہیں کیا سب امتوں میں افضل کرتے ہو گواہ ہو اور یہ رسول تمہارے بھائی ہو گواہ۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ خان صاحب نے ”شہید“ کے دو ترجمے کس بنیاد پر کئے؟ مزید بتادیں کہ خان صاحب نے شہداء کے دو ترجمے دوبارہ کیوں نہیں کئے؟

402 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: فَإِنْ يَشَاءِ اللَّهُ يَخْتِمْ عَلَى قَلْبِكَ (شوری)

”اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر کر دے۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ خان صاحب ”قلبك“ کے ترجمہ کو کیوں ضم کر گئے؟ مزید بتادیں کہ رحمت اور حفاظت کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ یہ بھی بتادیں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے ابھی تک آپ ﷺ پر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر نہیں لگائی تھی؟

403 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: الرَّحْمَنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ

عَلَّمَهُ الْبَيَانَ۔

”رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا انسانیت کی جان کو پیدا کیا۔ ماکان و ما یون کا بیان انہیں سکھایا۔۔۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ”اپنے محبوب“ قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ یہ بھی بتادیں کہ ”انسانیت کی جان“ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ نیز بتائیں کہ ماکان و ما یون قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ (دیکھئے کس جہالت کے ساتھ ذاتی کلام میں اپنا کلام شامل کیا جا رہا ہے۔)

404 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَإِنْ أَحْكَمْ بَيْنَهُمْ يَمْأَأُ اللَّهُ

وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَ هُمْ۔

”اے مسلمان اللہ کے اشارے پر حکم کو ان کی خواہشوں پر نہ چل۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

اے مسلمان کہہ کر حضور ﷺ کو یہاں عامی انداز سے خطاب کیا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کی حضور ﷺ کی شان میں بے ادبی نہیں؟ یہ بھی بتادیں کہ خان صاحب ”بینہم“ کا ترجمہ کیوں ضم کر گئے؟

405 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَلَنْ أَتَّبِعَ أَهْوَاءَ هُمْ بَعْدَ الَّذِي

جَاءَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ (سورہ بقرہ)

اے سنے والے کسے باشد اگر تو ان کی۔۔۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

یہاں کس قدر گستاخانہ ترجمہ کیا ہے کہ حضور ﷺ کو کسے باشد کہا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کی حضور ﷺ کی شان میں گستاخی نہیں؟

406 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: فَلَمَّا أَحْسَنَ عِيسَىٰ مِنْهُمْ الْكُفْرَ قَالَ

مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ (آل عمران)

”جب عیسیٰ نے ان سے کفر پایا اور ان کو میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خدا کے پیغمبر تھے وہ کیسے کفر پا سکتے ہیں؟

407 سوال نمبر
قرآن مجید میں ارشاد ہے: لِيُخْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا

تَأَخَّرَ۔

”تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخش دے انہوں کے اور تمہارے پچھلوں کے۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے" یہ قرآن کے کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ مزید بتا دیں ۱۳ سو سال تک آیا یہ کسی نے ترجمہ کیا ہے؟ یہ بھی بتائیں کہ احمد رضا خان صاحب نے یہ ترجمہ کر کے صحابہ کی مخالفت کیوں کی جبکہ حضرت عائشہ اور مغیرہ بن شعبہ اس آیت سے آپ حضور ﷺ کی اجتماعی خطائیں مراد لیتے ہیں (دیکھئے بخاری شریف ص ۷۱۶، ۷۱۷ جلد ۱۲ اور ص ۹۳۲) آنحضرت ﷺ تہجد میں اتنی مشقت اٹھاتے کہ پاؤں کو دم آجاتا سی پر ام المومنین حضرت عائشہ نے عرض کیلاہ تصنع هذا یا رسول اللہ و قد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔ تو آنحضرت ﷺ کے جواب میں فرمایا افلا احب ان اکون عبدا شکورا۔ اسی طرح کا مضمون حضرت مغیرہ بن شعبہ سے بھی منقول ہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: مکيف اذا جئنا من كل امة شهيد جئنا بك على هولاء شهداء (انساء)

تو کیسی ہوگی جب ہم ہر امت پر گواہ لائیں گے اور اسے محبوب تمہیں ان سب پر گواہ و نگہبان بنا کر لائیں گے۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خانصاحب نے "شہید" کے دو ترجمے گواہ و نگہبان کیوں کئے اور پہلے شہید کا ترجمہ ایک کیوں کیا۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: واولئھما الی ربوہ قذات قرار و معین اور انھیں ٹھکا دے یا ایک بلند زمین جہاں اپنے کامقام۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

ایک بگڑا ہوا ہے: کمثل جنة بريرة (بقرة)

اس باغ کی سی ہے جو بھوڑ پر ہو۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ربوہ کا ترجمہ بھوڑ کس لغت میں ہے۔ دوسری آیت میں خانصاحب نے "بلند ترین" ترجمہ کیا آیا وہ ٹھیک ہے یا یہ؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: سیصلى نار اذات لھب۔

اب دھنتا ہے پست مارتی آگ میں۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سیصلى کا معنی دھنتا ہے کس لغت میں ہے ذرا وضاحت فرما دیں۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: واذ قيل له اتق الله اخذته العزدة بالاثم۔

اور جب سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر تو اسے اور ضد چڑھے گناہ کی ایسے کو دوزخ کافی ہے۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عزۃ کا ترجمہ "خدا" دنیائی کس لغت میں ہے؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: وجعل منهم القردة۔ الخ

اور ان میں سے کر دیئے بندر اور سور اور شیطان کا بھاری۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خانصاحب نے عبد فعل ماضی کا ترجمہ بھاری کس اعتبار سے کیا ہے؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: لویطیعکم فی کثیر من الامر

(الحجرات)

بہت سے معاملوں میں اگر یہ تمہاری خوشی کریں تو تم ضرور مشقت میں پڑو۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اطاعت کاتر جرم غشی کس لغت میں ہے؟

415 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: والله انتكم من الارض نبا تا**
ثویعید کم فیہا و یخرجکم اخر اجا۔

"اور اللہ سب سے کی طرح زمین سے اگایا پھر تمہیں اسی میں لے جائے گا اور دوبارہ نکالے گا۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "مخبر جکم" کاتر جرم دوبارہ نکالے گا کس لغت میں ہے؟
416 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: الا الذین تابوا من بعد ذلك واصلحوا**
فان الله غفور رحیم۔

مگر جنہوں نے اس کے بعد توبہ کی اور آیا سنبھالا تو ضرور اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔
(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اصلحو کاتر جرم "آیا سنبھالا" بڑا مجدد ازتر جرم ہے یا جہلاء؟
417 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: فان لم تفعلوا فاذنوبکم من الله و**
رسولہ۔

پھر اگر نہ کرو تو یقین کر لو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی گا۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ فاذنوب کاتر جرم "یقین کرلو" کہاں سے آگیا؟
418 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: فمن لم یجد فصیام ثلثة۔**

پھر جسے مقدور نہ ہو تو تین روز سے حج کے دنوں میں رکھے اور رات جب اپنے گھر
پلٹ کر۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اپنے گھر "کس لفظ کاتر جرم ہے؟
419 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: لا جناح علیکم ان طلقتم النساء۔**

مالہ تمسوهن اور تفر ضولہن فریضة۔

"تم پر کچھ مطالبہ نہیں تم عورتوں کو طلاق دو جب تک تم نے ان کو ہاتھ نہ لگایا ہو یا
کوئی مہر مقرر کر لیا ہو۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان کو صرف دیکھ نہیں آتی تھی؟ ان کو اتنا بھی پتہ نہیں
کہ جیسے لہر تمسوهن میں عمل کر رہا ہے ایسے تفر ضولہن میں عمل کر رہا ہے تو اصل
ترجمہ یوں ہونا چاہیے۔ یا کوئی مہر مقرر نہ کیا ہو۔ کیونکہ جس کیلئے مقرر ہو تو چھوڑنے سے پہلے
طلاق کی صورت میں نصف دینا پڑتا ہے۔ مزید بتادیں کہ ان طلقتمہ "کاتر جرم اگر تم طلاق
دو ہے یا تم عورتوں کو طلاق دو ہے؟ یہ شرط ہے یا امر ہے؟

420 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: فکلوا مما امسکن علیکم واذکر اسم**
الله (المائد)

"تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لئے رہنے دیں اور اس پر اللہ کا نام لو۔
(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "مار کر" کس لفظ کاتر جرم ہے۔ مزید بتادیں کہ خان صاحب نے ترجمہ
کیا ہے "اور اس پر اللہ کا نام لو" نام مارنے کے بعد لینا ہے یا شکاری جانور چھوڑتے وقت؟

421 **قرآن مجید میں ارشاد ہے: اما من خفت موازینہ فامہ حایہ۔**
"اور جس کی تو لیں ہلکی پڑیں وہ نیچا دکھانے والی گود میں ہے۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حایہ جہنم کا ایک طبقہ ہے یا احمد رضا کی والدہ کی گود؟
422 **آپ کے شیخ الترمذی فیض احمد اویسی اذان سے پہلے سلوۃ و سلام پڑھنے کی**
حکمت بیان کرتے ہیں۔

”قبل اذان صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی ضرورت بھی ہے وہ اس لئے کہ لاؤڈ اسپیکر اور خرابی معلوم کرنے کے لئے (ہیلو ہیلو) ون، ٹو، تھری پھر مساجد میں ان کا رواج بلکہ اب تو مساجد کا لازمی جزو سمجھا جا رہا ہے۔ تو ہمارے اہلسنت نے انگریزی الفاظ کو منہ کر دیا و دشریف کا ورد کیا تاکہ لاؤڈ اسپیکر کی ہنس کا بھی پتہ نہ چل جائے اور اسلام کا بھی بول بالا ہو۔“

(خدا سے یار مولیٰ اللہ ص: 250)

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ بریلویوں کا مردہ صلوة و سلامت کے بندے کے تحت نہیں بلکہ اسپیکر کی بیض معلوم کرنے کے لئے پڑھا جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ قبر پر اذان سے پہلے اور بچے کا کان میں اذان دیتے ہوئے صلوة و سلام نہیں پڑھا جاتا کیا اس وجہ سے کہ یہاں اسپیکر موجود نہیں ہوتا۔ اسی طرح جب لائٹ نہیں ہوتی تب بھی تمہیں صلوة و سلام کی آواز نہیں آتی تو کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ مردہ صلوة و سلام محمدی نہیں بلکہ اسپیکری ہے۔

آپ کے مولوی عبد الغفور شریقوری نے ایک کتاب لکھی نمازی کے پاس

جلالی، ابو خیر زہیر حیدر آبادی، مولوی سعید احمد سمیت، جمیل بریلوی اکابر کی تقاریر میں وہ مندرجہ

ذیل عنوان ڈال کر ایک بات لکھتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مرکز اہلسنت بریلی شریف کامعاملہ

استاذ العلماء حضرت علامہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری علیہ رحمۃ اللہ شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم ہند حضرت شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب نوری لکھتے ہیں مصطفیٰ رضا خان صاحب کی موجودگی میں تا قبل اذان با آواز بلند صلوة و سلام پڑھا جاتا تھا اور نماز کے فوراً بعد ذکر بالجہر ہوتا تھا۔۔۔

یہی طرح آگے لکھا ہے کہ مولوی اختر رضا خان کی موجودگی میں بھی یہ کام نہیں ہوتا تھا۔

(نمازی کے پاس باواز ذکر جائز ہے یا نہیں۔ از عبد الغفور شریوری
ص: ۱۸۰، مکتبہ فاروقیہ رضویہ لاہور)

اسی طرح آپ کے پیر نصیر الدین لکھتے ہیں کہ گولڑہ شریف میں پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی کے زمانے میں اذان سے پہلے حلوۃ و سلام نہیں پڑھا جاتا تھا۔

(العلم الغیب ص: ۲۸۹)

پس جو اتنی بڑی بدعت ہو کہ آپ کا مرکز بھی جو حقیقت میں بدعات کا مرکز ہے اور آپ کی مرکزی گدی اس بدعت سے پاک ہو تو آپ کو یہ حق کس نے دیا کہ پاکستان میں اس کی بنیاد پر قتلہ و فساد پھیلا دیں۔

آپ کے فیض احمد اویسی لکھتے ہیں کہ شام، عراق، القدس، مصر اور پاکستان کے بعض مقامات پر اب بھی اذان کے بعد صلوٰۃ پڑھی جاتی ہے۔

(سفرنامہ شام و عراق صفحہ 307)

آپ کے مولوی نے خود اقرار کیا کہ یہ بدعت بعض مقامات پر رائج ہے تو کیا آپ اپنی غوام کو یہ کہہ کر دھوکہ نہیں دے رہے کہ یہ پوری امت کو معمول ہے۔

425

اکثر امت بقول آپ کے اسی طرح آپ کا منظر اسلام بریلی اور بکولہ شریف اذان کے وقت اس مردِ صلوة کو نہیں پڑھتے تو کیا آپ کے فتوؤں کی مشینِ حُجّ صرف وہابیوں کے لئے ہے؟ یا ان پر بھی کچھ نظر کر م ہوگی؟

426

بقول آپ کے یہ صلوات و سلام ستیاح الدین ابوبی کی ایجاد ہے تو کیا شریعت میں کسی بادشاہ، خواہ وہ نیک ہی کیوں نہ ہو کاقول و فعل حجت ہے؟

آپ کے علامہ مقبول احمد رضوی مہتمم دارالعلوم محمدیہ رضویہ گجرات لکھتے ہیں

کامل اور مکمل ہو چکا لہذا اٹھ، اذان، عبادت کے طور طریقے وہی اللہ تعالیٰ کی جناب اور بارگاہ میں قابل قبول ہے۔ جو حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس دور میں تھے۔ بعد میں اسکا ہونے والی کوئی بھی جعلی کلمہ اور اذان یا طریقہ ہائے عبادت جو دراصل عبادت نہیں ذریعہ فساد ہے سب کے سب مردود، ناقابل قبول ہیں یہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

من احدث فی امرنا هذا ما لیس منہ فہو رد۔

ترجمہ: جس نے تمہارے دین میں کوئی نئی چیز پیدا کی وہ مردود ہے۔

قارئین توجہ فرمائیں! خالق کائنات نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو مخاطب کر کے فرمایا کہ تمہارا دین میں نے پسند کر لیا اور میں نے تم پر اپنی نعمت کا اتمام کر دیا تو دستور! اب وہی کلمہ پہلے کا جو صحابہ کرام پڑھتے تھے اذان اور طریقہ عبادت وہی اللہ عزوجل کو پسند ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے شاگردوں یعنی صحابہ کرام کو پڑھایا اور سکھایا ہے یعنی وہی مسئلہ اور وہی دین اللہ کو پسند ہے جس پر خدا کے آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر ہوگی ورنہ بدعت اور گمراہی کے درجے اور حکم میں شامل ہو کر مردود ہو گئے۔

(سنی شیعہ بھائی بھائی کیسے ص: 17-18)

اب آپ سے سوال یہ ہے کہ آج جو آپ اذان سے پہلے مردود طریقے سے صلوٰۃ سلام پڑھتے ہیں صحاح ستہ اور حدیث کی مشہور کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اذان کا طریقہ صحابہ کو بتایا ہوا ہے اگر اس میں اذان سے پہلے مردود صلوٰۃ و سلام کا طریقہ بتایا ہوا ہے تو بحوالہ ذکر کر دیں تاکہ ہم بھی اس عمل کا آغاز کر دیں۔ ورنہ مانتیں کہ صلوٰۃ و سلام شیعہ نہیں بلکہ حقیقت میں فساد کا ذریعہ ہے اور آپ کی یہ مردود اذان جعلی اذان ہے۔

سوال 428: آپ کے مولوی نے لکھا کہ اب دین وہی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو بتادیا تو اب ہم آپ سے سوال کرتے ہیں کیا مردود طریقوں پر قبر پر اذان دینا، نماز

جنازہ کے فوراً بعد دعا، ۱۲ ربیع الاول کو میلاد، تہج، پالیسواں، عرس، قبروں کو بکھینکنا، قبروں پر مزار بنانا، نماز کے فوراً بعد بلند آواز سے کلمہ پڑھنا، قبروں پر بھائے تلاوت و ذکر کے نعت خوانیاں کرنا، گیارہویں کرنا وغیرہ وغیرہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان چیزوں کی تعلیمات صحابہ (رضی اللہ عنہم) کو اور ان کا مردود طریقہ کار صحابہ کو بتایا اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو کیا یہ بدعات و اقرار پائیں گے۔

سوال 429: اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا آپ دلیل پیش کرتے ہیں یعنی ان اللہ و ملشکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوٰۃ علیہ وسلم تسلیما۔ (احزاب)۔ اگر اس آیت اور آپ کے طرز استدلال کے بموجب کوئی اذان یوں کہنے لگ جائے:

اشھدان محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ یا

اشھدان محمد الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ

کیا اذان میں یہ الفاظ درست ہو گئے اگر نہیں تو کیوں اور اگر ہاں تو آپ نے اب تک اس طریقہ پر عمل کیوں نہیں کیا؟

سوال 430: آپ کے مفتی احمد یار بھٹائی نے حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا ہے کہ جو اذان میں شہادت کے وقت انگوٹھے چومے اس کی آنکھیں کھلی خراب نہ ہوگی۔ اس مضمون کی اور بھی بہت سی روایت پیش کی۔ (جاہ الحق ص: 403-404)

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ دوسری طرف احمد رضا خان اکثر آشوب چشم کا مریض تھا جیسے کلیات مکتب رضا صفحہ اول صفحہ 384 اسی طرح ان کی آنکھ میں کالا پانی بھی آتا تھا۔ کلیات مکتب رضا حصہ دوم صفحہ 39 بلکہ اپنے سامنے پڑی ہوئی روئیاں بھی نظر نہیں آتیں۔ (انوار رضا)

اب سوال یہ ہے یا تو احمد رضا خان اذان کے وقت انگوٹھے چومتا نہیں تھا تبھی تو آنکھیں خراب

تھیں اور اگر چومنا تھا تو حضرت خضر علیہ السلام کی طرف جو روایت آپ نے منسوب کی ہے وہ جھوٹی ہے اس لئے کہ اللہ کا نبی بھی جھوٹ نہیں بول سکتا۔

[431] انگوٹھے جو منے کے متعلق جو حدیث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب ہے وہ ہم نے مرقات میں بھی دیکھی، مقاصد حسہ میں بھی دیکھی، جاء الحج میں بھی دیکھی ہر جگہ اس روایت میں یہی ہے کہ شہادت کے وقت اپنے دونوں ہاتھوں کی شہادت کی انگلیوں کے باطن کو چومتے جبکہ آپ لوگ انگوٹھے کے ناخنوں کو چومتے ہو تو حدیث پر تو آپ کا اپنا عمل نہیں ہے ہمیں عمل کا کس منہ سے کہتے ہو؟

[432] حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے ایک حدیث نقل کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے بارے میں فرمایا کہ اے اللہ نے جنت میں داخل کر دیا۔ صحابہ اس کی بیوی کے پاس گئے اور پوچھا کہ وہ کون سا عمل کرتا تھا جس کا صلہ اس کو یہ دیا گیا تو اس کی بیوی نے کہا کہ وہ زیادہ عبادت تو نہیں کرتا تھا مگر جب مؤذن اشہد ان الا الہ الا اللہ بولتا تو اس کے جواب میں وہ اقربھا وا کفر من الی اور جب مؤذن اشہد ان محمد رسول اللہ بولتا تو اس کے جواب میں اقربھا وا کفر من الی تو صحابی نے کہا پس وہ اسی وجہ سے جنت میں داخل کیا گیا۔ (عمل الیوم واللیلہ ص: ۹۲)

سوال یہ ہے کہ یہ بھی تو آپ کے معیار کی حدیث ہے آخر آپ اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

[433] مولوی احمد رضا خان ایک قاعدہ بیان کرتا ہے یقین عادی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام و تابعین اعظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود بھی عارض ہوا ہو ایسی عموم بلوی کی چیز میں اگر نقص و نحو کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور و مستفیض حدیثوں میں اس کی تصریح آئی ہوتی۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ۱ ص: 44)

اب ہم بھی آپ سے یہ سوال کرتے ہیں کہ اذان جو دن میں پانچ بار صحابہ و تابعین ائمہ عظام کو عارض ہوا اگر اس کے دوران انگوٹھے چومے جاتے تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا اور مشہور و مستفیض حدیثوں سے اس کا ثبوت ہوتا۔

[434] حدیث مشہور و مستفیض کی تعریف کریں اور کیا آپ میں اتنی ہمت ہے کہ احمد رضا خان کے اسول کے تحت اذان سے قبل مرد و عورت و سلام اور اذان کے دوران انگوٹھے چومنے کا ثبوت اس معیار کی حدیثوں سے دے سکیں؟

[435] مولوی احمد رضا خان لکھتا ہے کہ اذان میں وقت استماع بنام پاک، صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کے ناخن چومنا، آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث صحیح مرفوع سے ثابت نہیں۔۔۔ جو اس کے لئے ایسا ثبوت ماننے یا اسے مستنون مؤکد جانے یا نفس ترک کو باعث زجر و ملامت کہے وہ بے شک غلطی پر ہے۔ ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجردہ میں تقبیل ایہا بین وارد۔ (ایز المقال ص: ۱۶)

سوال یہ ہے کہ آپ نے کتنی بار اپنی عوام کو اپنے خطبوں اور بیانات میں یہ بات بتلائی ہے کہ انگوٹھے چومنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ نیز آپ نے کتنی بار اپنی عوام کو یہ کہا کہ جو انگوٹھے نہیں چومتا وہ بھی ٹھیک کر رہا ہے اس پر لعنت ملامت نہ کرو۔ اور کتنی بار ان کو یہ سمجھایا ہے کہ دیکھو یہ عمل سنت نہیں ہے؟

[436] بقول آپ کے جب یہ عمل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہے تو احمد رضا خان نے اس کے سنت ہونے کا انکار کیوں کیا؟ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین المہدیین۔

[437] وہ بعض احادیث مذکورہ مجردہ پیش کریں جس میں صراحتاً تقبیل ایہا بین (انگوٹھے چومنے) کا ذکر ہو۔

438۔ احمد رضا خان نے جو کہا کہ احادیث ضعیفہ و مرسلہ ان الفاظ میں ذرا وضاحت

کریں کہ یہ کیا ہے؟

439۔ علامہ سخاوی نے انگوٹھے جو منے کے متعلق چھ آثار نقل کئے اس میں بنیادی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب حدیث ہے بقیہ پانچ آثار میں سے کسی نے بھی ابو بکر صدیق والی حدیث پر عمل نہیں کیا۔ ابو بکر صدیق نے تو تشدد بڑھ کے شہادت کی انگلیوں سے آنکھوں کا مسح کیا مگر حضرت خضر علیہ السلام والی روایت میں سے کہ تشدد کی جگہ مرحباً بحسبیدی و قرۃ عینی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بڑھا اور انگوٹھوں کو چوم کر آنکھ پر رکھ لیا۔ ایک روایت میں ہے کہ شہادت کی انگلی اور انگوٹھے کو جمع کیا گیا۔ ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں صلی اللہ علیہ یا سیدی یا رسول اللہ یا حبیب قلبی و یانور بصری و یا قرۃ عینی۔ ایک روایت میں ہے اللھم احفظ حدیثی و نورھما ببرکۃ حدیثی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و نورھا۔ (مقامہ حنیہ ص: 390-391 نور یہ رضویہ لاہور)

سوال یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے بھی حدیث اکبر کی حدیث پر کامل طور پر عمل نہیں کیا اور آپ کا بھی اس پر عمل نہیں ہے تو کیا آپ اور یہ حضرات حدیث اکبر کی طرف منسوب حدیث کے منکر ہوئے یا نہیں؟

440۔ حضور کی شفاعت کا وعدہ تو ابو بکر صدیق والے عمل پر تھا جبکہ آپ میں سے کسی کا بھی اس پر عمل نہ رہا تو آپ بشارت کے مستحق کیسے ہوئے؟

441۔ آپ کے مولوی احمد رضا خان نے انگوٹھے جو منے کے اس عمل کو مشائخ کے اختر منتر اور جہاز پھونک میں سے شمار کیا ہے۔ (ایضاً مقالہ ص: 17)

سوال یہ ہے کہ آپ نے اپنی عوام کو اس عمل کا سنت ہونا بتایا ہے یا یہ بتایا ہے کہ یہ

مشائخ کی جہاز پھونک کے قبیل سے ہے؟

442۔ احمد رضا خان نے بیچ آیت کے وقت ربنا سے مذہب ارجح واضح اس فعل کو ترک کرنا زیادہ انسب و امیق لکھا ہے۔ (ایضاً مقالہ) اب مولوی احمد رضا خان نے بیچ آیت کے وقت انگوٹھے جو منے کے عمل کے ترک کو کن دلائل کی بنیاد پر راجح لکھا ہے؟ تفصیل سے ذکر کریں۔

443۔ مولوی احمد رضا خان نے اونچی قبروں کو خلاف سنت لکھا ہے اور قبر کی اونچائی کو ایک بالشت تک رکھنے کو سنت کہا ہے۔ (ملفوظات ص: 78 حصہ سوم)

اب بزرگان دین کے مزاروں پر تو آپ نے قبضہ کیا ہوا ہے۔ اگر کوئی دیوبندی بے پارہ وہاں امام بھی لگ جائے تو آپ جلوس لے کر پہنچ جاتے ہیں۔ محکم اوقات کو دھمکیاں دینا شروع کر دیتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ آپ نے کتنی بار ان مزارات پر جا کر ان اونچی آری ہی قبروں کے متعلق عوام کو آگاہ کیا ہے کہ یہ خلاف سنت ہے۔ کتنی بار محکم اوقات کو درخواست دی کہ ان قبروں کو سنت کے مطابق بنایا جائے۔ کتنی بار وہاں کے سجاد و نشینوں سے ملاقات کر کے اس طرف توجہ دلائی۔

444۔ اگر آج کوئی ان قبروں کو گرا کر ایک بالشت کرنا چاہے تو آپ کا رد عمل کیا ہوگا؟

445۔ آپ خارجیوں کے متعلق ایک حدیث تبلیغی جماعت پرفٹ کرتے ہیں اس حدیث میں یہ بھی تو ہے کہ خارجی بہترین قرآن پڑھنے والے ہونگے تو کیا آپ قرآن پڑھنے والے نہیں ہیں؟ اگر ہیں تو ایک علامت تو آپ میں بھی پائی گئی ہے تو آپ خارجی کیوں نہیں؟ اور اگر نہیں ہیں تو صاف صاف اقرار کریں قرآن سے بیزاری کا۔

446۔ خارجیوں والی حدیث میں خارجیوں کو قتل کرنے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

زبردست بشارت سنائی ہے سوال یہ ہے کہ آپ نے اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اب تک کتنے جلیغیوں کو قتل کیا ہے؟ معاذ اللہ۔ اگر کسی کو نہیں تو حدیث کی ایک بات کو اچھا لانا اور دوسری بات کو پس پشت ڈال دینا کیا کھلی منافقت نہیں؟

447۔ مفتی مظہر اللہ نے فتاویٰ مظہر جلد دوم صفحہ 392 میں احمد رضا خان کو جلیلی طبیعت والا لکھا۔ سوال یہ ہے کہ احمد رضا خان نے ایسی کون سی جلیلی حرکتیں کی تھیں جس کی وجہ سے مفتی صاحب کو یہ کہنا پڑا؟

448۔ آپ لوگ علمائے دیوبند پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ نبی کے لئے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں مانتے گستاخ ہیں۔ احمد رضا خان نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چار پائی کے بچے کا علم ماننے سے بھی انکار کیا ہے۔ (ملفوظات، ص 354) بتائیے کیا یہ گستاخی نہیں ہے؟ اسی طرح مولوی غلام رسول سعیدی لکھتا ہے کہ آپ نے پشت پر نجاست کے باوجود نماز اس لئے پڑھی کہ آپ کو علم نہیں تھا کہ آپ کی پشت پر کیا چیز لگی تھی ہے۔

(شرح مسلم جلد 5 ص 564)

اب بتائیے اگر دیوار کے پیچھے کا علم نہ ماننا گستاخی ہے تو جو پشت کے پیچھے کا علم ماننے سے انکار کر دے تو کیا یہ گستاخی نہیں ہے؟ اسی طرح حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا ایک مسئلہ پوچھنے کے لئے حضور صلی اللہ کے دروازے پر آئیں۔ دروازے پر پردہ ڈالا ہوا تھا۔ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مسئلہ پوچھنے کے لئے بھیجا اور ساتھ میں تاکید کی ولا تخبروہ من نحن۔ (مشکوٰۃ جلد 1 ص 172)

یعنی حضور کو یہ مت بتانا کہ ہم کون ہیں۔ تو جو بقول آپ کے مولیٰ دیوار کے پیچھے کا علم نہ ماننے سے گستاخ ہو گئے تو یہ صحابہ جو اتنے پتلے پردے کے پیچھے کے علم کا انکار کر رہے ہیں کیا معاذ اللہ یہ گستاخ نہیں؟

449۔ آپ تقویۃ الایمان میں چھوٹے بڑے سے نبی اور اولیاء مراد لیتے ہیں تو ذرا توجہ فرمائیں۔ صاحب بلا میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور مریم علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔ کانایا کلان الطعام لغيرهما من الحيوانات۔ (ص 106)

اب اگر کوئی آپ کی طرح بے حیائی پر اتر آئے اور کہے حیوانات میں تو کتا بھی ہے خنزیر بھی ہے گدھا بھی ہے۔ نبی کو ان سے تشبیہ دے دی تو کیا یہ طرز امتدال درست ہے؟ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کو دجال کی نیند سے تشبیہ دے دی تو احمد رضا خان کہتا ہے لقد ثقلت هذه الکاف علی۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم جلد 1 ص 173)

آپ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگاتے ہو کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو جانوروں سے تشبیہ دے دی لہذا وہ کافر ہیں، دائرہ اسلام سے خارج ہیں تو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کو دجال کی نیند سے تشبیہ دے دے وہ کافر نہیں؟ اگر ہاں تو احمد رضا خان نے فتویٰ کیوں نہیں لگایا اور اگر نہیں تو کیوں؟

451۔ آپ کے ہاں اصول ہے اگر کسی لفظ یا جملے میں گستاخی کا احتمال یا شائبہ تک ہو تو اس پر گستاخی یا کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا۔ ملا علی قاری کی اس عبارت میں گستاخی تھی تھی تو احمد رضا خان کو ناگوار گزری تو کیا وجہ تھی کہ فتویٰ نہیں لگایا؟

452۔ ہمارے صحت اول کے اکابر نے کتب احادیث کی عربی شروعات لکھیں جیسے اوجز المالک، انوار الباری، فیض الباری، بذل الجہود وغیرہ جہاں عربی ممالک سے چھپ کر آئی ہیں کیا آپ اپنے صحت اول کے اکابرین کی کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں جن کی مدح میں رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر لکھی گئی کتابوں کو اتنی عالمگیر شہرت ملی ہے۔

453۔ آپ کے شیخ الحدیث عبدالرزاق بھٹہ الوہی اپنے استاد اشرف سیالوی کو

مشورہ دیتے ہیں کہ میں نے پہلے چار پانچ مرتبہ بخاری شریف کا ماحشر لکھنے کا مطالبہ اسی لئے کیا تھا آپ کی توجہ مخالفت سے ہٹ کر ایک عظیم کام کی طرف ہو جائے جب بھی کسی کی مخالفت نام لے کر کی جائے تو اس میں سوائے نقصان حاصل ہونے کے کچھ بھی نہیں۔

(ارفع الدرجات ص: 201)

کیا یہ اس بات کی کھلی شہادت نہیں کہ ہمارے اکابر بخاری کا حواشی اور شروحات لکھ کر عظیم کام سر انجام دیتے رہے۔ اور آپ کے احمد رضا خان ان عظیم علماء کو کافر لکھ لکھ کر امت کا نقصان کر کے دنیا و آخرت کی سیاهی مول لے گئے؟۔

454 [سوال نمبر] آپ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا بہت بڑا کفر ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو انما انا اخو کہتے ہیں۔

(بخاری جلد 2 ص 760)

فتویٰ واضح کریں کہ کیا فتویٰ ہے؟

455 [سوال نمبر] آپ کے مفتی احمد یار بکراتی لکھتے ہیں:

کافر بھی، مشرک بھی، منافق پھر مومنوں میں اولیاء بھی ہیں انبیاء بھی۔ حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو یا ایک درخت میں ایسے مختلف پھل لگا دینا کہ اسی میں فرعون ہے، اسی میں موسیٰ علیہ السلام، اسی میں ابو جہل ہے، اسی میں حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ کمال قدرت ہے اور اس کی رحمت کی بھی دلیل ہے کہ مارے انسان اس رشتہ سے بھائی بھائی ہیں۔

(تقریر فیسی جلد 7 ص 606)

سوال یہ ہے کہ اللہ کی رحمت کی وہ کون سی دلیل ہے جس کے تحت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو جہل معاذ اللہ آپس میں بھائی بھائی بن جاتے ہیں؟۔

456 [سوال نمبر] آپ کے امام مولوی احمد رضا خان نے اپنے زمانے میں یہ فتنہ اٹھایا کہ

جمعہ کے دن اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے پاس امام کے سامنے دینا بدعت ہے۔ بلکہ یہ اذان ثانی مسجد سے باہر دی جائے لیکن آج کم و بیش آپ کی ہر مسجد میں اس کے برعکس پوری امت کی طرح یہ اذان امام کے سامنے دی جاتی ہے۔ کیا یہ اعلیٰ حضرت کے دین و مذہب سے جس پر عمل کرنا ہر فرض سے اہم فرض ہے کھلی بغاوت نہیں؟۔

457 [سوال نمبر] اس بدعت کے اجراء کے لئے اعلیٰ حضرت نے تو لوگوں کو کافر تک بنا دیا تھا۔ آپ نے اس کے لئے کیا کیا؟

458 [سوال نمبر] آج جن بریلی مسجدوں کے اندر جمعہ کی اذان ثانی منبر اور امام کے سامنے دی جاتی ہے کیا وہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے بدعتِ سیدہ کے مرتکب نہیں ہو رہے۔ اور کیا ایسے بدعتیوں کے پیچھے نماز جمعہ پڑھنا جائز ہے؟

459 [سوال نمبر] آج بقول آپ کے آپ کا علمائے دیوبند کے ساتھ چار علماء کی چار عبارتوں پر اختلاف ہے جس کی وجہ سے علمائے دیوبند کے ساتھ کھانا پینا حرام، سلام کلام حرام، ان کو مسلمان سمجھنے والے کافر، جہاں آپ کو موقع ملتا ہے علمائے دیوبند کے خلاف ذہرا لگنا شروع کر دیتے ہیں لیکن دوسری طرف آپ کے اعلیٰ حضرت نے مولانا مہد الباری فرنگی مٹلی کے دو سو سے زائد کفریات گنوائے (الطاری الداری) اور علمائے دہلیوں جو آپ ہی کے ہم مسلک تھے کے 635 سے زائد کفریات گنوائے (سدا الفرار علی الصیہ الفرار اعلیٰ انوار الرضا)۔ آپ کے بقول جن کے صرف چار کفر یہ عقائد ہیں اس میں اپنی دانست میں تو آسمان سر پر اٹھایا ہو اسے لیکن ان علماء کے بارے میں آپ کو گنگے بہنے ہوئے ہیں، زبان بند ہے، اس کی کیا وجہ ہے؟

460 [سوال نمبر] آخر کیا وجہ ہے کہ اپنے ہی فتوؤں سے اپنے ان ہی ہم مسلک علماء کی قبروں کو میاہ نہیں کرتے، پار کے مقابلے میں 600 کفریات بقول آپ کے کے تناسب سے ہم

بڑے کافر بننے میں یا آپ کے اپنے ہی ہم مسلک یہ علماء کفریات میں مالی ریکارڈ کے حقدار بننے میں؟

461 سوال نمبر: حضور علیہ السلام کی حدیث ہے کہ الجہاد ماضی الی یوم القیامة اس حدیث کی روشنی میں آپ سے سوال ہے کہ کیا اس وقت روئے زمین پر نہیں جہاد ہو بھی رہا ہے یا ہر جگہ دہائیوں نے فتنہ برپا کیا ہوا ہے؟

462 سوال نمبر: اگر جہاد ہو رہا ہے تو آپ نے اب تک اس کے لئے کیا خدمات سر انجام دی ہیں؟

463 سوال نمبر: پچھلے دس سال میں کشمیر، افغانستان، چیچنیا، فلسطین، شام، وغیرہا میں اپنے شہید ہونے والے معروف کمانڈروں یا مجاہدین کے نام بتائیں؟

464 سوال نمبر: کیا آپ کی کوئی جہادی تنظیم ہے؟ اگر ہاں تو نام بتائیں، اگر نہیں تو کیا وجہ ہے کہ عرس، میلاد، مزارات، مدارس، کھیلنے تو آپ تنظیمیں بنا سکتے ہیں مگر جہاد جیسے عظیم الشان کام کھیلنے اب تک کوئی تنظیم نہ بنا سکے؟

465 سوال نمبر: آپ آئے دن عرس، میلاد و دیگر خرافات کھیلنے جلسے سمینار منعقد کرتے ہیں کیا خاص جہاد کے فضائل و مسائل پر بھی اب تک کوئی جلسہ یا سمینار منعقد کیا؟ چلیں زیادہ دور نہ جائیں پچھلے دس سال میں کوئی ایک جلسہ اس موضوع پر کیا ہو تو بتادیں؟

466 سوال نمبر: آپ کے لڑ پھر میں پرائیڈوں کے فضائل، دودھ کے فضائل، ملوے کے فضائل، گیارہویں، بارہویں، تیرہویں کے فضائل پر مواد مل جاتا ہے کیا آپ اپنے کسی مولوی کی کوئی ایک کتاب کا نام بنا سکتے ہیں جو جہاد کے فضائل و مسائل پر ہو؟

467 سوال نمبر: کیا آپ نے کبھی جہاد کے نام پر چند جمع کیا ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟ عرس، گیارہویں، بارہویں، قوالیوں، دھمالوں کھیلنے چند جمع ہو سکتا ہے اس کے لئے اپیلیں کی

جاسکتی ہیں تو جہاد کھیلنے کیوں نہیں؟

468 سوال نمبر: آپ اپنے سوا ہر ایک کو کافر مرتد سمجھتے ہیں سوال یہ ہے کہ نہ انہوائے اگر آپ کی حکومت پاکستان میں آجائے تو ظاہر ہے کہ آپ اپنے مخالفین خاص کر دیوبندیوں کو ارتداد کی جرم میں قتل کریں گے ان کی مساجد و مدارس کو مسمار کریں گے تو یہی کام اگر بقول آپ کے آج تحریک طالبان پاکستان اس ملک میں کر رہی ہے تو ان کی مخالفت کیوں؟ اس لئے کہ یہ تو آج وہی کام کر رہے ہیں (بقول آپ کے) جو کہ آپ نے اپنی حکومت میں یہاں کی عوام کے ساتھ کرنا ہے۔

469 سوال نمبر: آج تک پاکستان کی کوئی حکومت ایسی نہیں آئی جو علمائے دیوبند کو کساح، کافر کہتی ہو بلکہ کبھی حکومتوں نے ان کے ساتھ اتحاد کیا کبھی صوبوں پر علمائے دیوبند کی حکومت رہی ابھی حال ہی میں حکومتی قائدین حتیٰ کہ صدر زرداری کی تصاویر مولانا فضل الرحمن صاحب کی امامت میں نماز پڑھتے ہوئے شائع ہوتی ہیں سوال یہ ہے کہ کیا یہ سب حکومتی قائدین و رہنما کافر ہوئے یا نہیں؟ اگر ہاں تو اس کفر کے فتوے کو آپ نے اس شد و مد کے ساتھ بیان کیوں نہیں کیا جس طرح علمائے دیوبند کے خلاف پروپگینڈا کرتے ہیں؟

470 سوال نمبر: اگر آپ کہیں کہ ان کو تمہارے عقائد کا علم نہ تھا تو آپ نے اب تک انہیں آگاہ کیوں نہ کیا؟ آپ کے کہنے و فو د اس سلسلے میں باقاعدہ حکومت سے ملاقات کر چکے ہیں اور اسکا نتیجہ کیا نکلا؟

471 سوال نمبر: آج حضور علیہ السلام کی ختم نبوت کے تحفظ کھیلنے مالی مجلس ختم نبوت پوری دنیا میں کام کر رہی ہے سینکڑوں کتابیں اس موضوع پر شائع کر چکی ہے، بیسیوں مناظرے کر چکی ہے، قادیانی مجلس کے مناظرین و قائدین کا نام من کر بھاگ جاتے ہیں، 1953، 1974 کی تحریک ختم نبوت علمائے دیوبند کی سربراہی میں چلی، پارلیمنٹ میں ختم نبوت کی ترجمانی مٹتی

محمود صاحب نے کی، ساؤتھ افریقہ کی عدالت میں ختم نبوت کا مسئلہ مولانا تقی عثمانی صاحب و کسب الحق صاحب نے لڑا، بہاولپور میں 1935 میں قادیانیوں کے خلاف پہلا مقدمہ علمائے دیوبند نے لڑا، رابطہ عالم اسلامی میں ختم نبوت کا مسئلہ علمائے دیوبند نے اٹھایا اور پوری دنیا کے مسلمان ممالک نے انہیں کافر کہا، بوہ کا نام تبدیل کر کے چناب نگر پارلیمنٹ میں مولانا منظور چنیوٹی صاحب نے رکھوایا۔ عرض ایک دفتر و رکاز ہے ان خدمات کھیلنے، کیا آپ بھی جماعتی سطح پر ایسی کوئی خدمات ختم نبوت کھیلنے پیش کر سکتے ہیں؟

472۔ اگر معاذ اللہ علمائے دیوبند ختم نبوت کے منکر ہیں تو کیا وہ ہے کہ آج پوری دنیا میں منکرین ختم نبوت کی ناک میں علمائے دیوبند ہی نے دم گھسے ہوئے ہے؟

473۔ علمائے دیوبند نے قادیانیوں کو ختم نبوت کا منکر سمجھا تو ان کے خلاف 1953، 1974، 1984 کی تحریک چلائی کیا آپ علمائے دیوبند کے خلاف اس طرح کی چلائے جانے والی اپنی کوئی ایک جماعتی تحریک کی مثال پیش کر سکتے ہیں؟

474۔ علمائے دیوبند نے قادیانیوں کو منکر نبوت و کفر سمجھا تو آج کسی کی جرات نہیں ہے کہ کسی قادیانی کو کسی مسلمان کے قبرستان میں دفن دیا جائے، کیا آپ کوئی ایک مثال پیش کر سکتے ہیں کہ جس میں معاذ اللہ کسی دیوبندی کی قبر اس لئے اکھاڑی گئی ہو کہ یہ کفر و ختم نبوت کے منکر ہیں؟

475۔ آپ دیوبندیوں کو معاذ اللہ قادیانیوں سے پہلے ختم نبوت کے انکار کا عقیدہ پیش کرنے والے مانتے ہیں مگر قادیانیوں کے خلاف انہی دیوبندیوں کے ساتھ مل کر بلکہ ان کی سربراہی میں تحریک چلائی۔ سوال یہ ہے کہ ان کو اگر کسی قادیانی نے علمائے دیوبند کے خلاف کوئی تحریک چلائی تو کیا آپ ان کی سربراہی میں یا ان کے ساتھ مل کر اسی تحریک کو حمایت دیتے ہیں؟

476۔ پاکستان کی تاریخ کا کوئی ایک واقعہ بتائیں جس میں حمزہ راناس، حفصہ الایمان، ایمان قاطعہ، تقویۃ الایمان، فتاویٰ رشیدیہ پر C-295 کا مقدمہ درج ہوا ہو؟

477۔ الحمد للہ ہم ان کتابوں کو درست مانتے ہیں ان میں موجود جن عبارتوں پر آپ کو اعتراض ہے انہیں بھی درست مانتے ہیں کیا آپ میں بھی اتنی جرأت ہے کہ ہمارے خلاف C-295 کا مقدمہ دائر کریں؟

478۔ آپ ایک مولوی صاحب کا بیان ہم نے سنا کہ سپریم کورٹ آؤ مالانکہ ہم نے کبھی اس سے انکار نہیں کیا آپ جب چاہیں اپیل دائر کر کے ہمیں سپریم کورٹ میں طلب کر سکتے ہیں مگر شریعت کورٹ کے چیف جسٹس پیر کرم شاہ جن کا شمار آپ ہی کے اکابرین میں سے ہوتا ہے نے فیصلہ ہمارے حق میں دیا کہ حمزہ راناس میں ختم نبوت کا انکار نہیں آخر اس فیصلے کو آپ کیوں نہیں مانتے؟

479۔ جس طرح اپنے ہی چیف جسٹس کے فیصلے کو آپ نے مانتے سے انکار کر دیا تو اس کی کیا گارنٹی ہے کہ کل کو اگر دوبارہ کورٹ نے ہمارے حق میں فیصلہ دے دیا تو آپ اس سے انکار نہیں کرو گے؟

480۔ آج Facebook یا Youtube پر اگر معاذ اللہ حضور علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے تو آپ مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں کہ ان پر پابندی لگاؤ سوال یہ ہے کہ آخر علمائے دیوبند کے لٹریچر پر پابندی لگانے کھیلنے آپ نے کتنے مظاہرے کئے؟ آخر یہاں آپ کی غیرت ایمانی کہاں پہلی جاتی ہے؟ کیا اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ صرف دنیا کے مسلمانوں نے تو آپ کے ان الزامات کو ٹھکرایا بلکہ آپ خود بھی سمجھتے ہیں کہ علمائے دیوبند پر ان الزامات سے بری ہیں اس لئے اپنے نام نہاد مشن کے جذبے کو صرف اپنی مسجدوں اور مدرسوں تک محدود کر رکھا ہے؟

481۔ شین رضا لکھتے ہیں (احمد رضا خان کے) تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا ہے کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ (وسایا شریف ص: 24)

مہربانی کر کے پہلے تو آپ ان مشائخ کی نشاندہی کر دیں کہ وہ کون تھے؟ پھر احمد رضا خان کے تقویٰ کی زیادہ نہیں دو تین ہی ایسی مثالیں پیش کر دیں جس سے معاذ اللہ صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو جاتا ہے۔

482۔ احمد رضا خان نے مرتے وقت مندرجہ ذیل کھانوں کی فرمائش کی کہ چھتے میں دو تین بار بھیج دیا کریں۔

۱۔ دودھ کا روت خاصہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔

۲۔ مرغ کی بریانی

۳۔ مرغ پلاؤ

۴۔ خواہ بکری کا شامی کباب

۵۔ پٹائی

۶۔ بالائی

۷۔ فیرینی

۸۔ از دکی پھیری دال مع ادک دلو از م (شاید ملاو پٹنی از ناقل)

۹۔ گوشت بھری پکوریوں

۱۰۔ سیب کا پانی

۱۱۔ انار کا پانی

۱۲۔ سوڈے کی بوتل

۱۳۔ دودھ کا روت (وسایا شریف ص: ۹ اور ۱۰)

سوال یہ ہے کہ آج آپ احمد رضا خان کے نام پر روٹیاں کھا رہے ہیں۔ ایمان سے بتانا اب تک آپ یا آپ کے بڑے کتنی بار چھتے میں یہ درجن بھر کھانے احمد رضا خان کی قبر کی طرف بھجی کر دیا ہے؟

483۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ کیا عرس رضوی پر ان کھانوں کا خصوصی اہتمام کیا جاتا ہے اگر نہیں تو کیوں؟ اپنے اعلیٰ حضرت کی اس وصیت سے اتنی بے اعتنائی کیوں؟

484۔ احمد رضا خان سے سوال پوچھا گیا کہ میت کی وفات کے وقت اور سبب اور چالیسویں میں کھانے پینے کا اگر خوب اہتمام کیا جائے تو کیا یہ جائز ہے؟ تو احمد رضا خان نے اسے بدعت شنیعہ و قبیحہ لکھا اور آگے لکھا ہم گروہ صحابہ اہل میت کے یہاں جمع ہونے اور ان کے کھانا تیار کرانے کو مردے کی نیاحت سے شمار کرتے تھے جس کی حرمت پر متواتر حدیثیں ناطقہ (امام احمد رضا اور زبید عات و منکرات ص: 322)

اسی طرح سبب اور چالیسویں کی ان شاندار دعوتوں کے ناجائز ہونے پر ایک پورا رسالہ "دعوتِ مینت" کے نام سے لکھا۔ اس رسالے کے محشی مولوی عبدالجبار نعمانی مصباحی اس رسالے کے آخر میں لکھتے ہیں۔

اسلام کی صحیح معلومات اور شرعی مسائل سے ناواقفیت کی بناء پر عوام نے اپنے مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے دھوم دھام سے اعزہ و احبات اور اغنیاء کی عام دعوت کی جس قبیح رسم کو رواج دے ڈالا ہے اس کتاب نے دلائل سے ثابت کر دیا کہ یقیناً یہ ناجائز اور مردوں کے لئے غیر مفید ہے۔

اس کا پہلا ایڈیشن جب چھپ کر سامنے آیا تو لوگ حیرت زدہ ہو کر پچھلی ٹھروں سے دیکھتے رہ گئے کہ اب تک ہم کس غلط فہمی کا شکار اور کیسے اندھیرے میں تھے، روپے پر باد ہوئے۔

مشقتیں برداشت کریں اور مقصد بھی ہاتھ نہ آیا۔

(دعوتِ بیست ص 14 ضیاء الدین پبلی کیشنز کراچی)

سوال یہ ہے کہ آپ نے اپنے گاؤں، شہر میں کتنے تجوں اور چالیسوں پر جا کر اپنی عوام کو اس رسم بد سے آگاہ کیا۔ اور ایمان سے بتائیے گا کہ آپ نے ان دعوتوں میں کتنی بار شرکت کر کے برائی اور قورموں کی پلٹوں کا قتل عام کیا۔ مطلب تناول فرمائیں؟

485۔ یہ مولوی خود لکھتا ہے کہ کتاب چھپنے کے بعد عوام نے ہم سے پوچھا کہ جب یہ سب کچھ فضول ہے تو آخر ہم کس طریقے پر ایصالِ ثواب کریں تو اس نے مندرجہ ذیل طریقہ بتایا:

۱۔ کس دینی مدرسہ میں اپنے مردوں کی طرف سے کوئی تعمیری کام کر ڈالیں یا تفسیر و حدیث اور فقہ وغیرہ کی ضروری کتابیں خرید کر وقف کر دیں۔

۲۔ دینی مدارس کے عزیز و نادار طلبہ کی کسی بھی طرح امداد کریں خصوصاً ان کے کھانے، پہننے اور درسی کتابوں کا انتظام کریں یا مدرسوں کے مطبخ میں غلہ وغیرہ دیں۔

۳۔ دینی کتابیں خرید کر اپنی قریبی لاغیر یوں میں وقف کر دیں تاکہ عوام کی دینی معلومات میں اضافہ ہو۔

۴۔ اپنے خرچ سے کوئی دینی و اسلامی کتاب چھپوا کر مفت تقسیم کریں جس سے معاشرے اور عوام کی اصلاح ہو۔

۵۔ خود یہی کتاب ”دعوتِ بیست“ چھپوا کر زیادہ سے زیادہ مفت تقسیم کریں تاکہ رسم بد سے مسلمان بچیں اور دیگر کار خیر میں حصہ لیں۔

ایمان سے بتائیے گا کہ آپ نے اپنی عوام کو اب تک کتنی بار یہ بات بتائی ہے کہ قورمے اور برائی کی دعوتیں نہ کرو یہ بدعت ہے۔ بلکہ ایصالِ ثواب مندرجہ بالا طریقے پر کرو؟

486۔ تجربہ ہے کہ جب مارکیٹ میں اصل مال آتا ہے تو جعل ساز اس کی مقبولیت سے خائف ہو کر اور اپنی دکان چکانے کیلئے اس کے نام پر دواغبر مال لے آتے ہیں۔

علمائے دیوبند نے تبلیغی جماعت بنائی تو آپ نے بھی اس کے کئی عرصہ بعد دعوتِ اسلامی بنائی، تبلیغی جماعت کے بانی و امیر کا نام مولانا الیاس تھا تو آپ نے بھی الیاس نامی ایک آدمی کو امیر بنالیا، امت مسلمہ نے مولانا اشرف علی تھانویؒ کو حکیم الامت کا لقب دیا تو آپ نے بھی اس کے کئی عرصہ بعد ایک دواغبر حکیم الامت احمد یار گجراتی کو بنا دیا، علمائے دیوبند نے دارالعلوم دیوبند بنایا تو آپ نے منظرِ اسلام برٹلی بنالیا، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے ہشتی زیور لکھی تو آپ نے بھی اس کے بعد ”سنی ہشتی زیور“ لکھ لی، مولانا زکریا صاحبؒ نے ”فضائل اعمال“ لکھی تو آپ نے بھی اس کے بعد سنی فضائل اعمال اور فیضانِ سنت لکھ لی، مولانا شاہ اسماعیل شہیدؒ نے تقویۃ الایمان لکھی تو آپ نے بھی ”سنی تقویۃ الایمان“ لکھ لی۔ غرض اس کی کئی مثالیں بخش کی جا سکتی ہیں، ہماری یہ اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ آپ علمائے دیوبند کے مقابلے میں احساسِ کمتری کا شکار ہیں؟ یہ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ علمائے دیوبند کی ان بے پناہ دینی خدمات سے خائف ہو کر آپ نے اپنی دکان چکانے کیلئے یہ دواغبر کی؟ افنوس ایک طرف تو علمائے دیوبند کو گستاخ کہتے ہو پھر ان کی نقالی کرتے ہوئے شرم بھی نہیں آتی؟

487۔ کیا آپ نے کبھی قادیانیوں کے مقابلے میں بھی ”سنی جماعت احمدیہ“ بنائی؟

اور ”سنی روحانی خزائن“ لکھی ہے؟

488۔ آج صحاح سے کی جتنی کتابیں ہیں وہ سب علمائے دیوبند کی شائع کردہ ہیں

ان کے حاشیہ علمائے دیوبند کے لکھے ہوئے یا شائع کردہ ہیں یہ سب کتابیں آپ اپنے مدارس میں پڑھانے کیلئے انہی دیوبندی مکاتب سے لیتے ہیں، فتاویٰ رضویہ کی تخریج کیلئے

آپ کو علمائے دیوبند کے کتب خانوں کی طرف مراجعت کرنی پڑی آج بھی فتاویٰ رضویہ پر بھی دیوبندی مکتبوں کی چھٹی ہوئی کتابوں کے نام جگمگاتے ہوئے نظر آئیں گے اگر معاذ اللہ علمائے دیوبند گستاخان رسول علیہ السلام ہیں تو آخر کیا وجہ ہے کہ آج پورے پاکستان میں اللہ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں فرامین سنتوں کے اشاعت کا کام اسی جماعت سے لیا۔ پورا پاکستان بدعت رسول پڑھنے پکھنے علمائے دیوبند کی چھاپی ہوئی کتابوں کا محتاج ہے حتیٰ کہ آپ عیسائے مشرق بھی ان احادیث سے فیض یاب ہونے کے لیے علمائے دیوبند کے در پر آتا ہے؟

489۔ احمد رضا خان کے بیٹے مصطفیٰ رضا خان نے "تویر الحجۃ" کے نام سے حج پر جانے اور حج ادا کرنے کے ناجائز و حرام ہونے کا فتویٰ دیا اس وقت کے آپ کے جید بریلوی اکابرین کی تصدیقات اس فتوے پر موجود ہے اس فتوے سے آج تک آپ کی جماعت نے رجوع نہیں کیا اسے کالعدم قرار دیا تو آخر کیا وجہ ہے کہ آج آپ اس فتوے کو شائع نہیں کرتے؟ اور کیا وجہ ہے کہ اپنے اکابرین کے اس فتوے پر عمل کرتے ہوئے آپ آج اپنی غوام کو حج پر جانے سے نہیں روکتے؟

490۔ اس فتوے پر کن کن ممالک نے عمل کرتے ہوئے اپنے شہریوں پر یہ پابندی لگائی کہ وہ اب حج کو نہیں جائیں گے؟ کیا آپ میں آج اتنی اخلاقی جرأت ہے کہ میڈیا پر آکر من و عن اس فتوے کو پڑھ کر غوام کو اس فتوے پر عمل کرنے کی ترغیب دیں؟

491۔ اگر تبلیغی جماعت اللہ و رسول ﷺ کی بات کرنے آپ کی مساجد میں آتی ہے تو آپ ان پر تشدد کرتے ہیں مساجد سے باہر نکال دیتے ہیں تو اگر مل کو آپ کی دعوت اسلامی کی کوئی جماعت ہماری مسجد میں آجائے ہم انہیں مسجد میں چھوڑنے کے بجائے ان پر تشدد کریں ان کی ہر ہنگامی اتار کر گلے میں ڈال کر روڈ پر انہیں گھسیٹیں تو کیا یہ حرکات درست ہیں

کیا یہ انسانیت اور تہذیب کے دائرے میں داخل ہیں؟

492۔ جب علمائے دیوبند کو حسام الحرمین کی شرانگیزی کا پتہ چلا تو انہوں نے علمائے عرب کو اصل صورتحال سے آگاہ کیا اسی طرح مولانا حسین احمد مدنی نے شہاب ثاقب لکھ کر مولوی احمد رضا خان کے دخل و فریب کو کھول کر رکھ دیا احمد رضا خان کو مرتے دم تک ان کتابوں (المصنف، شہاب) کا جواب لکھنے کی جرأت نہ ہوئی اور نہ دوبارہ حسام الحرمین کی تجویز کروانے کی جرأت ہوئی، کیا یہ اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ احمد رضا خان نے ان کتابوں میں بیان کردہ حقائق کو تسلیم کر لیا تھا یہی وجہ ہے کہ اس کو ان کتابوں کا جواب لکھنے کے جرأت نہ ہوئی۔ اور چونکہ علماء عرب کو بھی اس کے دجال ہونے کا علم ہو گیا لہذا پھر دوبارہ مرتے دم تک مکہ مدینہ جانے کی جرأت نہ کر سکا؟ اگر آپ نہیں کہ ایسا ہوتا تو احمد رضا خان اس کا اظہار کر دیتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اظہار اپنے تکبرانہ مزاج اور ذلت کی وجہ سے نہیں کیا اس کا اقرار خود بریلوی مولوی کو بھی ہے وہ یوں کہ احمد رضا خان نے خواجہ ابوطالب کے کفر پر پوری کتاب لکھی مولوی عطاء محمد بندہ یالوی کو اس سے اتفاق نہ تھا اس نے خواجہ ابوطالب کا ایمان ثابت کرنے کی کوشش کی پھر خود ہی سوال قائم کیا کہ ایسا کیوں کیا تو جواب دیتے ہیں:

"جب انہوں نے حضرت ابوطالب پر کفر کا فتویٰ لگا دیا تو اس سے رجوع میں وہ اپنی کسر شان سمجھتے ہیں اور اپنے آپ کو خطا سے مبرا خیال کرتے ہیں"

(تحقیق ایمان ابوطالب: ص ۷۷)

پس ہم بھی کہتے ہیں کہ احمد رضا خان نے علمائے دیوبند کی تکفیر اور اپنے دلیل و فریب سے اعلائیہ رجوع کرنے کو اپنی کسر شان سمجھا۔

493۔ حضرت علی رضوی نے ایک کتاب الصوارم الہندیہ کے نام سے شائع کی جس کے متعلق آپ بدو پکینڈا کرتے ہیں کہ دیکھو ہندوستان کے 300 علماء نے حسام الحرمین کی

تائید کی اور علمائے دیوبند کو کافر کہا حالانکہ اس کے مقابلے میں "براہ الازان" نامی کتاب حشمت رضوی کی حیات ہی میں ہماری طرف سے شائع ہو گئی تھی جواب دوبارہ تحفظ نظریات اکابر دیوبند اکاڈمی کراچی سے دوبارہ بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع ہوئی جس میں 800 سے بھی زیادہ ہندو پاک کے علماء نے حسام الحرمین کا رد کیا اور علمائے دیوبند کو مسلمان کہا جن میں آپ کے اکابر بھی شامل ہیں:

اگر 300 فتوؤں سے علمائے دیوبند کافر ٹھہرے تو 800 فتوؤں سے ان کا اسلام

ثابت کیوں نہ ہوا؟

494۔ آج آپ علمائے دیوبند کو بدنام کرتے ہیں کہ علمائے حرمین نے ان پر کفر کا فتویٰ دیا (حالانکہ رضا خانی دہل و فریب آشکارا ہونے کے بعد انہوں نے اس سے رجوع کر لیا تھا) لیکن حیرت ہے کہ آپ اپنی عوام کو اس بات سے آگاہ کیوں نہیں کرتے کہ آپ کے کفر پر علمائے حرمین تو کیا پوری امت مسلمہ کا تحفظ کفر کا فتویٰ موجود ہے چنانچہ عبدالستار خان نیاززی نے تسلیم کیا کہ رابطہ عالم اسلامی، موثر عالم اسلامی، اسلامی اور فلس اور عالمی اسلامی کانفرنس ہمیں مشرک، بدعتی و جال اعظم اور کافر کہتی ہے۔ (احمد دین المسلمین ص: 70)

سعودی عرب سے شائع ہونے والے رابطہ عالم اسلامی کے ترجمان ماہنامے کی ایک سرخی ملاحظہ ہو۔

قادیانیوں کے بعد یریلویوں کی باری ہے۔ (احمد دین المسلمین ص: 44)

ابو نعیمی کے ایک مشہور اخبار کی ایک خبر ملاحظہ ہو۔

"الحدی قادیان کی جانب سے متعدد خطوط موصول ہوئے جن میں خارج از اسلام گروہوں میں سے ایک نے گروہ کا ذکر کیا ہے جس کا نام یریلوی ہے۔"

(احمد دین المسلمین ص: 42)

آخر آپ کیوں اپنی عوام کو یہ حقیقت نہیں بتاتے کہ تمام عالم عرب کا ہمارے کفر پر اجماع ہے، عرب ممالک نے ہمارے ترجمہ کنز الایمان کو جلا دینے کا حکم دیا ہے جس سے آج تک ان عرب ممالک نے رجوع نہیں کیا۔

مولوی عبدالستار خان نیاززی لکھتے ہیں:

495۔

عدوت و افتراق بین المسلمین کا اعلیٰ بیسی پر دو گرام اپنا کر ایک فتنہ گرا فادی مولوی نے عربی زبان میں البریلویہ لکھی ہے جس میں غلط حوالے دے کر عبارتوں کو توڑ مروڑ کر اور مفہوم کو مسخ کر کے غم راہی پھیلاتی ہے اور اسی خرافات کے پلندے کو سامنے رکھ کر سعودی نجدی مولویوں نے خود گمراہ ہو کر عالم اسلامی میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکائی ہے افسوس ہے کہ بجائے اس کے کہ ہم بنیان مرموص (سید پائی دیوار) بن کر کفر و نفاق کی قوتوں کا مقابلہ کریں ان لوگوں نے مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر دشمنوں کے ناپاک عوام کی تکمیل کا سامان فراہم کیا ہے۔ (احمد دین المسلمین ص: 68)

الذکبر!! اگر ہم بھی یہی نہیں کہ احمد رضا خان عدوت و افتراق بین المسلمین کا اعلیٰ بیسی پر دو گرام بنا کر ہماری عبارتوں کو توڑ مروڑ کر اور مفہوم کو مسخ کر کے خرافات کا ایک پلندہ علمائے حرمین کے سامنے پیش کیا اور بجائے یہ کہ ہم بنیان مرموص بن کر کفر و نفاق کی قوتوں کا مقابلہ کرتے احمد رضا خان نے مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر دشمنوں کے ناپاک عوام کی تکمیل کیلئے سامان فراہم کیا۔ تو آپ کو تکلیف نہیں ہونی چاہئے۔ کیا یہ عبارت حسام الحرمین کی موت نہیں؟ آخر آپ اس عبادت کو ہمارے حق میں قبول کیوں نہیں کرتے؟

496۔

جب عرب ممالک میں کنز الایمان پر پابندی لگائی گئی تو حمید الدین سیالوی نے عرب علماء کو ایک خط لکھا جس میں ایک اصول نقل کرتے ہیں کہ

اس میں شک نہیں کہ یہ ترجمہ اور یہ حواشی اردو زبان میں ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ

ادارۃ الحجوٹ العلمیہ کے اکثر ارکان اردو زبان نہیں جانتے، ایک خاص گروہ نے (اللہ تعالیٰ ان کی سائی بھی قبول نہ کرے) اس ترجمہ اور ان حواشی کو چھوٹے اور غلط رنگ میں رنگ کر ادارۃ الحجوٹ العلمیہ کے اراکین کے سامنے پیش کیا ہے اور اپنی چرب زبانی اور عیاری کے باعث ان سے یہ فتویٰ صادر کرانے میں کامیاب ہو گئے ہیں۔ (رد الشباعت عن کنز الایمان مندرجہ محاسن کنز الایمان - عربی - ص 82، ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی)

اللہ اکبر!! یہی بات اگر ہم کہیں کہ علمائے دیوبند کی عبارتیں اردو میں تھیں علمائے عرب اردو جانتے نہیں تھے احمد رضا خان نے ان عبارت کو چھوٹے اور غلط رنگ میں رنگ کر علمائے عرب کے سامنے پیش کیا اور اپنی چرب زبانی اور عیاری کے باعث عاشری طور پر فتویٰ لینے میں کامیاب ہو گئے تو آخر آپ کو اس بات سے انکار کیوں؟ آپ کا یہ دہرا معیار کیوں؟ آپ ہی کے بنائے ہوئے یہ اصول جب علمائے دیوبند آپ کے سامنے پیش کر دیں تو آپ کو انکار کیوں؟ علمائے دیوبند تو اول دن سے کہہ رہے تھے کہ علمائے عربین کو دھوکہ دیا گیا ہے آپ نے آخر اس اصول کو تسلیم کر کے اس بات کا قرار نہیں کر لیا کہ علمائے عربین کو دھوکہ دیا جاسکتا ہے؟ لہذا ان کے اس قسم کے فتوؤں کا کوئی اعتبار نہیں؟

نیازی، شاہ احمد نورانی، احمد سعید کاظمی، منظور فیض، شاہ فرید الحق، جیسے آپ کے جید علماء کو رسوا کر کے سعودی عرب سے دھکے دے کر ملک بدر کیا گیا۔ اور ان کے واسطے پر حرمین شریفین میں پابندی لگائی۔ کیا آپ ہمارے متعلق حرمین شریفین کی اشاعت سے لے کر اب تک ہماری کسی کتاب کا نام بتا سکتے ہیں جسے عرب ممالک نے سرکاری طور پر جلانے کا حکم دیا ہو؟ یا ہمارے علماء کو حرمین شریفین کی وجہ سے سعودی حکومت نے ملک بدر کیا ہو؟

حرمین شریفین پر تقریر لکھنے والے مولانا سید احمد جازری لکھتے ہیں کہ:

انہیں سے ہمارے یہاں مدینہ طیبہ میں چند گنتی کے ہیں۔ تہیہ کی آڑ میں چھپے ہوئے اگر وہ تو بندہ کریں گے تو عنقریب مدینہ طیبہ ان کو اپنی مجاورت سے نکال دے گا۔ کہ اس کی یہ غایت حدیث صحیح سے ثابت ہے۔ (حرمین شریفین مع تہیہ ایمان - ص 121)

1985 میں آپ کے جید مولویوں کو اسی مقدس سرزمین سے نکالا گیا مولوی احمد رضا خان مدینہ طیبہ میں دفن ہونے اور اپنے آخری لمحات گزارنے کی شدید خواہش رکھنے کے باوجود بریلی میں مرا اور مدفون ہوا جبکہ اس کے مقابلے میں حرمین شریفین ہی کے قلم کار مولانا خلیل احمد سہا پوری کی وفات مدینہ طیبہ میں ہوئی باب جبرائیل کے باہر مولانا شیخ طیب صاحب صدر مدرس مدرسہ شریعہ مدینہ نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی۔

ایمان سے جواب دیں شیخ جازری کی یہ بیہنگوئی کس کے حق میں قبول ہوئی؟ کس کو مدینہ کی مجاورت ایسی نصیب ہوئی کہ قیامت کے دن بھی اسی مدینہ کی سرزمین سے ان کو اٹھایا جائے گا اور کون باوجود خواہش کے اس پاک سرزمین سے دھکارے گئے؟ کوئی بریلی میں مرا تو کوئی پاکستان میں؟

499 - حاجی امداد ان مہاجر مکی نے اپنے مریدوں کو مولانا گنگوئی کے فیوض و برکات سے مستفید ہونے کی تلقین کی (کلیات امدادیہ - ص 86)

جبکہ احمد رضا خان ایک خواب کی تعبیر بیان کرتے ہیں کہ انشاء اللہ و ہامیہ کی دعوت بند ہوگی اور اہل سنت کی ترقی ہوگی۔ (منفوغات حصہ اول ص 113)

ایمان سے جواب دیں دونوں باتوں میں سے کس کا قول سچا نکلا؟ مولانا گنگوئی کے فیوض و برکات آج بھی ہر طرف موجود ہیں یا ختم ہو گئے؟ وہابیوں کی دعوت آج بھی زور و شور سے جاری ہے یا بند ہو گئی ہے؟

500 - آخری سوال الحمد للہ ہند و پاک میں ہر سال تبلیغی جماعت کا عالمی اجتماع ہوتا

ہے جس میں لاکھوں لوگ شرکت کرتے ہیں روز بروز اس میں ترقی ہو رہی ہے اب تو حالت یہ ہے کہ اجتماع میں شرکت کرنے والوں کی کثرت کی وجہ سے اجتماع کھلنے پورے پاکستان کو درحصول میں تقسیم کر دیا گیا۔ مگر اس کے مقابلے میں دعوت اسلامی کا اجتماع پچھلے کئی سال سے ملتان میں نہ ہو سکا۔

قبر و آخرت کو سامنے رکھ کر جواب دیجئے احمد رضا خان کی مندرجہ بالا جھگڑائی کس کے حق میں صادق ہوئی؟ اس خواب کی تعبیر کس کے حق میں پوری ہوئی؟
وما علینا الا البلغ المبین



0301-4441805